



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

28 февраля 2019 года

г. Архангельск

Дело № А05-14473/2018

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2019 года
Решение в полном объеме изготовлено 28 февраля 2019 года
Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Низовцевой А.М.
При ведении протокола секретарем судебного заседания Павловой Л.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании 14 и 21 февраля 2019 года
дело по иску индивидуального предпринимателя Валиуллиной Ирины
Ивановны (ОГРНИП 313165125400087; место жительства: Россия 420139, г.
Казань, Республика Татарстан)
к ответчику – обществу с ограниченной ответственностью "Нордфуд" (ОГРН
1162901055272; место нахождения: Россия 163030, г. Архангельск,
Архангельская область, ул. Русанова, дом 8, кв.71)
о взыскании 293 700 руб. 54 коп.,

установил: индивидуальный предприниматель Валиуллина Ирина Ивановна
(далее – истец, предприниматель) обратилась в Арбитражный суд
Архангельской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной
ответственностью "Нордфуд" (далее – ответчик, Общество) взыскании 293 700
руб. 54 коп., в том числе: 144 000 руб. в порядке возврата паушального взноса,
перечисленного в соответствии с условиями договора коммерческой концессии
№ 5 от 02.09.2017; 138 119 руб. 39 коп. убытков, причиненных истцу в связи с
приобретением материалов, необходимых для исполнения вышеуказанного
договора, а также 11 581 руб. 15 коп. процентов за пользование чужими
денежными средствами, начисленных за период с 04.10.2017 по 25.10.2018.

Стороны, извещенные надлежащим образом о месте и времени
предварительного судебного заседания, в суд своих представителей не
направили.

Истец направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик в суд своего представителя не направил, отзыв на иск не
представил. Копии судебных актов, направленные ответчику по его
юридическому адресу, указанному в ЕГРЮЛ, возвращены в суд с отметкой
органа связи "истек срок хранения", в связи с чем в силу статьи 123

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик считается извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании 14 февраля 2019 года в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 21 февраля 2019 года.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, проверив обоснованность доводов истца, оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, суд пришёл к выводу о частичном удовлетворении заявленного иска с учётом следующих обстоятельств.

02 октября 2017 года между обществом (правообладатель по договору) и предпринимателем (пользователь по договору) заключен договор коммерческой концессии № 5, в соответствии с пунктом 1.1 которого правообладатель обязуется представить пользователю право использования в предпринимательской деятельности комплекс принадлежащих Обществу исключительных прав, а пользователь обязался уплатить обусловленное договором вознаграждение.

Согласно пункту 1.2 договора комплекс исключительных прав, предоставляемый пользователю, включает в себя товарный знак "Fitness-Food", коммерческий опыт и деловую репутацию правообладателя, а также консультативную, образовательную и исследовательскую поддержку пользователю в маркетинговой работе, разработке рекламной продукции, предоставлении контактной информации о поставщиках, обучении персонала, установлению бизнес-процессов и производственных стандартов в целях организации сервиса доставки здоровой еды под товарным знаком "Fitness-Food"; коммерческое обозначение "Fitness-Food", секрет производства (ноу-хау), включающий в себя технологические карты блюд.

В пункте 1.4 предусмотрено, что договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до 2 октября 2022 года (5 лет), а в части использования товарного знака "Fitness-Food" вступает в силу с момента государственной регистрации товарного знака силами правообладателя.

Из содержания пунктов 1.3 и 1.4 договора усматривается, что Общество как правообладатель обязалось за свой счет произвести регистрацию товарного знака "Fitness-Food". Предприниматель как пользователь обязался обеспечить государственную регистрацию в Роспатенте предоставления права использования комплекса исключительных прав. (пункт 1.5 договора).

Размеры, сроки и порядок уплаты вознаграждения согласованы в разделе 4 договора. Согласно пунктам 4.1 и 4.2 договора вознаграждение устанавливается в виде разового (паушального) взноса в размере 144 000 рублей, а также в виде ежемесячных отчислений в размере 4 % от суммы ежемесячного товарооборота в первый год и 3 % начиная со второго года работы.

Во исполнение условий заключенного договора предприниматель перечислил Обществу паушальный взнос в размере 144 000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 698438 от 03.10.2017. Также на основании указаний Общества предприниматель перечислил ему денежные средства в счет оплаты рекламы, крафт-пакетов, стикеров, рекламы в социальных сетях на общую сумму 36 300 рублей.

Ссылаясь на то, что Общество свои обязательства по договору коммерческой концессии исполняет ненадлежащим образом, предприниматель направил в его адрес претензию от 05.07.2018, в которой заявил об одностороннем отказе от договора и потребовал возврата уплаченных денежных средств и возмещения убытков, причиненных ненадлежащим исполнением договора.

Согласно сведениям, содержащимся на сайте ФГУП "Почта России", данное письмо было возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения.

В связи с этим истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании неосновательного обогащения, процентов за неправомерное пользование денежными средствами и убытков, причиненных нарушением договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1027 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на **другие** предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау). То есть, в соответствии с действующим законодательством, по договору коммерческой концессии в предоставляемый комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав должно быть в обязательном порядке включено право на товарный знак.

Договор коммерческой концессии предусматривает использование комплекса исключительных прав, деловой репутации и коммерческого опыта правообладателя в определенном объеме (в частности, с установлением минимального и (или) максимального объема использования), с указанием или без указания территории использования применительно к определенной сфере предпринимательской деятельности (продаже товаров, полученных от правообладателя или произведенных пользователем, осуществлению иной торговой деятельности, выполнению работ, оказанию услуг) (**пункт 2 статьи 1027** названного Кодекса).

Из вышеизложенного следует, что обязательным условием для правовой квалификации договора как договора концессии является предусмотренное таким договором предоставление права использования товарного знака.

Как следует из материалов дела, на момент заключения договора товарный знак "Fitness-Food" не был зарегистрирован, а Общество обязалось произвести такую регистрацию. Доказательств того, что Общество свои

обязательства исполнило и у него возникли исключительные права на указанный товарный знак, суду не представлено.

Согласно сведениям, предоставленным на запрос суда Федеральной службой по интеллектуальной собственности, на момент рассмотрения дела в суде обозначение "Fitness-Food" в качестве товарного знака не зарегистрировано. Заявки на его регистрацию от имени Общества не поступали. На рассмотрении в Роспатенте находится несколько заявок от других лиц на регистрацию словесных и комбинированных обозначений "Fitness-Food" в качестве товарного знака.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что Общество свои обязательства по договору надлежащим образом не исполнило. Исключительные права на товарный знак "Fitness-Food" у него отсутствуют и не могли быть переданы предпринимателю как пользователю по договору коммерческой концессии.

По смыслу пункта 3 статьи 1037 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие у правообладателя исключительных прав на товарный знак является основанием для прекращения договора коммерческой концессии. В связи с этим односторонний отказ предпринимателя от договора № 5 от 02.10.2017, заявленный в претензии от 05.07.2018, является правомерным и обоснованным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное указанным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным. (пункт 2).

Претензия от 05.07.2018, направленная ответчику по его юридическому адресу, возвратилась предпринимателю с отметкой органа связи "истек срок хранения", в связи с чем в соответствии со статьями 54 и 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации оно считается доставленным Обществу.

В пункте 4 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, когда до расторжения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество

за счёт другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество.

По смыслу приведённых положений гражданского законодательства, у ответчика отсутствуют основания для удержания перечисленных пользователем денежных средств, так как встречное исполнение со стороны правообладателя предоставлено не было.

Материалами дела подтверждается, что в счёт оплаты по договору № 5 от 02.10.2017 ответчик получил от истца 144 000 руб. в качестве паушального взноса, а также за рекламу и упаковку (крафт-пакеты, стикеры) 36 300 руб., а договор в части предоставления исключительных прав на товарный знак не исполнил. При этом судом учтено, что предоставление Обществом какой-либо информации, консультирование предпринимателя, реклама его деятельности сами по себе никакой потребительской ценности для истца не имели, поскольку не была достигнута главная цель заключения договора - передача правообладателем прав на использование в предпринимательской деятельности по организации сервиса доставки здоровой еды полного комплекса исключительных прав, в том числе права на товарный знак и коммерческое обозначение. Без регистрации в установленном порядке прав на товарный знак Общество не вправе было заключать договор коммерческой концессии, поскольку не имело реальной возможности исполнить его условия.

В силу положений части 3¹ статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В связи с изложенным, суд взыскивает с ответчика в пользу истца в качестве неосновательного обогащения денежные средства, уплаченные предпринимателем Обществу в общем размере 180 300 руб. (144 000 руб. паушальный взнос и 36 300 руб. за упаковку и рекламу).

Также истцом заявлено требование о взыскании 11 581 руб. 15 коп. процентов за период удержания неосновательно полученных денежных средств с 04.10.2017 по 25.10.2018.

Согласно пункту 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии со статьей 395 названного кодекса в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными

правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок. (пункт 3 статьи 395).

Как разъяснено в пункте 58 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, установленные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Поскольку денежные средства были получены ответчиком на основании условий договора № 5 от 02.10.2017, ответчик мог и должен был узнать о неосновательности получения денежных средств не раньше момента получения претензии истца от 05.07.2018 с уведомлением об отказе от договора и необходимости возврата денежных средств. Согласно данным на сайте ФГУП "Почта России" претензия поступила в адрес ответчика 14 июля 2018 года, однако не была им получена в связи с истечением срока хранения. В силу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В связи с изложенным, ответчик должен был возвратить денежные средства в ближайший рабочий день после получения претензии, в связи с чем с ответчика в пользу истца взыскивается 2927 руб. 34 коп. процентов за период с 16.07.2018 по 25.10.2018, а во взыскании остальной части процентов суд отказывает.

Также истец просит взыскать в качестве убытков 31 819 руб. 39 коп. стоимости продуктов питания, посуды и оборудования, которые были им приобретены для исполнения договора № 5 от 02.10.2017, и 70 000 руб. арендной платы, уплаченной за аренду помещений.

В соответствии с пунктом 5 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, если основанием для расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных расторжением договора.

Статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. По смыслу названной нормы лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, в том числе реального ущерба и упущенной выгоды.

Основаниями для удовлетворения требования о взыскании убытков являются факт нарушения стороной обязательств по договору, наличие причинной связи между понесенными истцом убытками и ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по договору, документально подтвержденный размер убытков.

При этом в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания факта причинения убытков и их размер, а также наличие причинно-следственной между допущенным нарушением обязательства и причиненными убытками лежит на истце.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под реальным ущербом понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

Из материалов дела, в том числе электронной переписки сторон, представленной в виде скрин-шотов, усматривается, что по рекомендации Общества предприниматель арендовал помещения в г. Казане, уплатив за два месяца 70 000 рублей. Это подтверждается договором субаренды нежилого помещения № 7 от 23.10.2017 и квитанцией к приходному кассовому ордеру от 23.10.2017. Вследствие непредоставления Обществом исключительных прав на товарный знак предприниматель не мог осуществлять в арендованных помещениях ту деятельность, которую планировал, в связи с чем договор субаренды был им расторгнут. Следовательно, расходы на уплату арендных платежей в размере 70 000 рублей являются убытками, причиненными предпринимателю ненадлежащим исполнением Обществом своих обязательств по договору.

Вместе с тем, суд не находит оснований для взыскания с Общества 31 819 руб. 39 коп. стоимости продуктов питания, посуды и оборудования, которые были оплачены предпринимателем различным поставщикам. Судьба приобретенных продуктов питания (специи, консервированные фрукты) из материалов дела не усматривается. Доказательств того, что они не могли быть употреблены вследствие неисполнения ответчиком своих обязательств по договору, истец суду не представил. Приобретенные истцом посуда и оборудование (блендер, контейнеры, миски, одноразовая посуда, фольга, салфетки) согласно письменным объяснениям предпринимателя в дополнениях к иску от 10.01.2019 находятся у него в хозяйственном помещении. Поскольку данное имущество может быть использовано не только в предпринимательской деятельности, но и для личного, домашнего, семейного и иного использования, расходы на его приобретение не могут быть отнесены к убыткам, причиненным ответчиком.

На основании изложенного, с Общества в пользу предпринимателя взыскивается 253 227 руб. 34 коп., в том числе 180 300 руб. неосновательного обогащения, 2927 руб. 34 коп. процентов, 70 000 руб. убытков, а в удовлетворении остальной части иска суд отказывает.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине распределяются

между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. В связи с этим с Общества в пользу предпринимателя подлежит взысканию 7651 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины и 12 933 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя, которые подтверждены договором на оказание юридических услуг № 12-ФЛ/18 от 25.06.2018, актом выполненных работ от 25.10.2018 и актом от 25.06.2018 приема-передачи денежных средств в размере 15 000 рублей.

Руководствуясь статьями 106, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Нордфуд" (ОГРН 1162901055272) в пользу индивидуального предпринимателя Валиуллиной Ирины Ивановны (ОГРНИП 313165125400087) 253 227 руб. 34 коп., в том числе 180 300 руб. неосновательного обогащения, 2927 руб. 34 коп. процентов, 70 000 руб. убытков, а также 7651 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины и 12 933 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

А.М. Низовцева