



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ**  
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

---

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РЕШЕНИЕ**  
**арбитражного суда первой инстанции**

**«2» февраля 2017 года**

**Дело № А38-11110/2016**

**г. Йошкар-Ола**

**Арбитражный суд Республики Марий Эл**

**в лице судьи Коновалова И.М.**

**рассмотрел по правилам упрощенного производства дело**

**по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Растворо-Бетонный Комбинат» (ИНН 1215122089, ОГРН 1071215005443)**

**к ответчику Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле**

**об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности**

**без вызова сторон**

**УСТАНОВИЛ:**

Заявитель, общество с ограниченной ответственностью «Растворо-Бетонный Комбинат», обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением к ответчику, Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле, в котором просит отменить постановление № 3192 от 10.11.2016 о назначении административного наказания по части 1 статьи 15.1 КоАП РФ.

В заявлении изложены доводы об отсутствии вины юридического лица в форме умысла или неосторожности. По мнению заявителя, правонарушение совершено по причине виновных действий (бездействия) главного бухгалтера ООО «Растворо-Бетонный Комбинат».

Кроме того, общество указало на процессуальные нарушения при составлении протокола об административном правонарушении. Так, защитнику не были разъяснены права, не предоставлена возможность давать объяснения, написать замечания к протоколу. Кроме того, представитель организации не был ознакомлен с протоколом.

Заявитель также считает возможным применить положения статьи 4.1.1 КоАП РФ о замене наказания в виде административного штрафа на предупреждение. Общество является субъектом малого и среднего предпринимательства и ранее за совершение правонарушения по части 1 статьи 15.1 КоАП РФ не привлекалось (т. 1, л.д. 4-6, т. 3, л.д. 29-31).

Ответчик в отзыве на заявление сослался на законность и обоснованность оспариваемого постановления.

Налоговый орган считает доказанным совершение заявителем правонарушения, выразившегося в неоприходовании в кассовую книгу обособленного подразделения денежной наличности в день ее поступления, а также в неоприходовании денежной наличности в кассовую книгу организации и в кассовую книгу обособленного подразделения.

Административный орган отметил, что при составлении протокола об административном правонарушении присутствовал представитель ООО «Растворо-Бетонный Комбинат» Учаев Д.И. на основании доверенности, подписанной генеральным директором общества. Объяснений по существу выявленных нарушений защитник не дал, замечаний и возражений не заявлял. Копия протокола вручена ему под расписку.

По мнению административного органа, отсутствуют основания для замены наказания на предупреждение, поскольку правонарушение создало существенную угрозу охраняемым общественным отношениям.

Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле просила отказать в удовлетворении заявления (т. 1, л.д. 66-73).

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить заявление по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что на основании поручения № 70 от 26.09.2016 ИФНС России по г. Йошкар-Оле проведена проверка полноты учета ООО «Растворо-бетонный комбинат» выручки денежных средств при осуществлении наличных денежных расчетов и соблюдения порядка работы с денежной наличностью (т. 1, л.д. 74-75, 76, 77).

По итогам проверки составлен акт проверки полноты учета выручки № 0070 от 13.12.2016, в котором зафиксировано неоприходование выручки в кассовую книгу обособленного подразделения, расположенного по адресу: г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект, д. 69б, за период с 18.08.2016 по 29.09.2016 по причине неведения кассовой книги. Кроме того, налоговым органом выявлен факт полного неоприходования в кассовую книгу организации и в кассовую книгу обособленного подразделения денежной наличности в период с 18.08.2016 по 29.09.2016 (т. 1, л.д. 34-49).

31.10.2016 заместителем начальника отдела выездных проверок № 3 ИФНС России по г. Йошкар-Оле Лукьяновым А.А. в отношении ООО «Растворо-бетонный комбинат» составлен протокол № 0638 об административном правонарушении, в котором действия общества квалифицированы по части 1 статьи 15.1 КоАП РФ (т. 1, л.д. 84-89).

10.11.2016 начальником ИФНС России по г. Йошкар-Оле Чекушкиным В.Д. вынесено постановление № 3192 о назначении административного наказания, которым ООО «Растворо-бетонный комбинат» привлечено к ответственности по части 1 статьи 15.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей (т. 1, л.д. 93-97).

Не согласившись с постановлением административного органа, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о его отмене и сослалось на свою невиновность в совершении правонарушения, а также на нарушение права на защиту в ходе административного производства.

Правомерность заявления лица, привлеченного к административной ответственности, и возражений административного органа проверены арбитражным судом по правилам главы 25 АПК РФ, а также в соответствии с нормами административного законодательства. Предмет доказывания по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности определен законом. Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ арбитражный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 15.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, выразившееся в осуществлении расчетов наличными деньгами с другими организациями сверх установленных размеров, неоприходовании (неполном оприходовании) в кассу денежной наличности, несоблюдении порядка хранения свободных денежных средств, а равно в накоплении в кассе наличных денег сверх установленных лимитов.

Общество осуществляет деятельность по производству и реализации товарного бетона, раствора, щебня по адресам: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект, д. 69б и ул. Элеваторный проезд, д. 11.

Обособленное подразделение по адресу: г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект, д. 69б не зарегистрировано. Однако в соответствии со статьей 11 НК РФ обособленным подразделением организации является любое территориально обособленное от нее подразделение, по месту нахождения которого оборудованы стационарные рабочие места. Признание обособленного подразделения организации таковым производится независимо от того, отражено или не отражено его создание в учредительных или иных организационно-распорядительных документах организации, и от полномочий, которыми наделяется указанное подразделение. При этом рабочее место считается стационарным, если оно создается на срок более одного месяца.

Поскольку деятельность по указанному адресу осуществляется обществом с 01.05.2016, то офис соответствует понятию обособленного подразделения.

Согласно оспариваемому постановлению обществу вменено в вину два события правонарушения.

Одно из них выразилось в неоприходовании в кассу обособленного подразделения по адресу: г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект, д. 69б денежной наличности за период с 12.09.2016 по 26.09.2016. Наличные денежные средства, поступившие в кассу в указанный период, не были оприходованы в кассовую книгу обособленного подразделения из-за ее отсутствия. Данный факт обществом не оспорен.

Арбитражный суд признает доказанным событие и состав административного правонарушения.

Порядок ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории РФ юридическими лицами определен Указанием Банка России от 11.03.2014 № 3210-У, которым установлена обязанность по ведению кассовой книги, не только юридическим лицом, но и каждым обособленным подразделением юридического лица, ведущим кассовые операции, независимо от наличия банковского счета юридического лица, открытого для совершения операций обособленным подразделением, и независимо от того, обладает ли такое обособленное подразделение статусом филиала или представительства юридического лица, а также не зависит от основания постановки на учет в налоговом органе (на основании пункта 3 или пункта 4 статьи 83 Налогового кодекса РФ).

Согласно пункту 4.1 Указания Банка России № 3210-У кассовые операции оформляются приходными кассовыми ордерами 0310001, расходными кассовыми ордерами 0310002. Пунктом 4.6 Указания Банка России № 3210-У установлено, что поступающие в кассу наличные деньги, за исключением наличных денег, принятых при осуществлении деятельности платежного агента, банковского платежного агента (субагента), и выдаваемые из кассы наличные деньги юридическое лицо учитывает в кассовой книге 0310004. Записи в кассовой книге 0310004 осуществляются кассиром по каждому приходному кассовому ордеру 0310001, расходному кассовому ордеру 0310002, оформленному соответственно на полученные, выданные наличные деньги (полное оприходование в кассу наличных денег). В конце рабочего дня кассир сверяет данные, содержащиеся в кассовой книге 0310004, с данными кассовых документов, выводит в кассовой книге 0310004 сумму остатка наличных денег и проставляет подпись. Записи в кассовой книге 0310004 сверяются с данными кассовых документов главным бухгалтером или бухгалтером (при их отсутствии - руководителем) и подписываются лицом, проводившим указанную сверку. Обособленные подразделения передают юридическому лицу копию листа кассовой книги 0310004 в порядке, установленном юридическим лицом с учетом срока составления юридическим лицом бухгалтерской (финансовой) отчетности (абзац 7 пункта 4.6).

Таким образом, в соответствии с абзацем 7 пункта 4.6 Указания № 3210-У каждое обособленное подразделение обязано вести кассовую книгу, совершать определенные операции по оприходованию наличных денежных средств в день их поступления (оформить приходные кассовые ордера о поступивших наличных денежных средствах в кассу подразделения, внести запись в кассовую книгу обособленного подразделения) и передавать лист кассовой книги (после выведения остатка наличных денег на конец рабочего дня) юридическому лицу. Следовательно, неоприходование в кассу денежной наличности есть несоблюдение совокупности действий, совершаемых при ее поступлении в обособленное подразделение, в том числе неформирование приходных кассовых ордеров и невнесение записей по приходу наличности в кассовую книгу.

Порядок ведения кассовых операций не предусматривает при отсутствии кассовой книги других условий учета поступающих в кассу наличных денежных средств, поэтому невнесение в кассовую книгу обособленного подразделения записи о поступлении наличных денежных средств в день их поступления является неоприходованием этих денежных средств в кассу и образует объективную сторону состава правонарушения по части 1 статьи 15.1 КоАП РФ.

Согласно фискальным отчетам наличная выручка обособленного подразделения по адресу: г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект, д. 69б, полученная с применением ККТ ОРИОН-100К заводской № 345508, составила за 12.09.2016 - 268 728 рублей, за 13.09.2016 – 106 660 рублей, за 14.09.2016 – 85 080 рублей, за 15.09.2016 – 76 150 рублей, за 16.09.2016 – 223 896 рублей, за 19.09.2016 – 15 225 рублей, за 20.09.2016 – 22 380 рублей, за 21.09.2016 – 11 980 рублей, за 22.09.2016 – 41 120 рублей, за 23.09.2016 – 4 020 рублей, за 26.09.2016 – 57 840 рублей (т. 1, л.д. 119). Между тем полученные денежные средства не были отражены в кассовой книге обособленного подразделения в связи с ее отсутствием.

Следовательно, заявителем нарушен порядок ведения кассовых операций и условий работы с денежной наличностью, выразившийся в неоприходовании в период с 12.09.2016 по 26.09.2016 в кассовую книгу обособленного подразделения денежной наличности в день ее поступления.

Таким образом, арбитражным судом признается доказанным наличие в действиях заявителя события административного правонарушения по части 1 статьи 15.1 КоАП РФ.

Кроме того, ООО «Растворо-бетонный комбинат» вменено в вину совершение правонарушения, выразившееся в неполном оприходовании в кассовую книгу организации денежной наличности в день ее поступления.

Так, 16.09.2016 сумма выручки двух обособленных подразделений общества, полученная с применением ККТ ОРИОН-100К заводской № 345508 и ОРИОН-100К заводской № 367304, составила 240 708 рублей 60 копеек (т. 1, л.д. 119, 120). Однако в кассовую книгу организации оприходована сумма 223 896 рублей (т. 1, л.д. 115-118, т. 2, л.д. 108-118). Тем самым выручка в сумме 16 812 рублей 60 копеек не была оприходована в кассу общества.

20.09.2016 общая сумма выручки составила 55 840 рублей 80 копеек (т. 1, л.д. 119, 120). Оприходовано – 48 551 рубль 20 копеек рублей (т. 1, л.д. 115-118, т. 2, л.д. 123-127). Тем самым не оприходована в кассу выручка в сумме 7 289 рублей 60 копеек.

Таким образом, арбитражный суд признает доказанным наличие в действиях заявителя события административного правонарушения по части 1 статьи 15.1 КоАП РФ.

Обязательным признаком состава административного правонарушения является вина. В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Заявитель полагает, что причиной правонарушения послужили противоправные действия главного бухгалтера, которая уже была привлечена к ответственности по части 1 статьи 15.1 КоАП РФ. Арбитражным судом отклоняется довод заявителя об отсутствии вины общества в совершении правонарушения.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения норм и правил, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В силу пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц. Тем самым ненадлежащее исполнение своих должностных (трудовых) обязанностей и виновные действия (бездействие) работника юридического лица не освобождают общество от административной ответственности за данное правонарушение. Привлечение к административной ответственности должностного лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Доказательств того, что обществом были приняты все зависящие от него меры, направленные на соблюдение норм действующего законодательства, за нарушение которых частью 1 статьи 15.1 КоАП РФ установлена административная ответственность, не имеется.

Арбитражный суд, принимая во внимание положения части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, признает ООО «Растворо-бетонный комбинат» виновным в совершении административного правонарушения.

Арбитражным судом отдельно исследован довод заявителя о процессуальных нарушениях, допущенных при составлении протокола об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении в отношении заявителя составлен уполномоченным лицом. О времени и месте составления протокола законный представитель был извещен надлежащим образом, что обществом не оспаривается (т. 1, л.д. 78-80, 81, 82-83).

В уведомлении о дате составления протокола об административном правонарушении от 25.10.2016, полученном обществом, в соответствии со статьей 25.1 КоАП РФ были разъяснены права и обязанности лица, привлекаемого к административной ответственности (т. 1, л.д. 81, 82-83).

Для участия в составлении протокола явился представитель ООО «Растворо-бетонный комбинат» Учаев Д.И., полномочия которого были подтверждены доверенностью от 19.10.2016 (т. 1, л.д. 106). Об участии Учаева Д.И. в составлении протокола сделана отметка на странице 9 протокола (т. 1, л.д. 88).

Из заявления следует, что налоговый орган не разъяснил защитнику права при составлении протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении, не предоставил возможность ознакомиться с протоколом и заявить замечания, что, по мнению заявителя, свидетельствует о грубом нарушении процедуры привлечения к административной ответственности.

Между тем нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, может являться основанием для признания оспариваемого постановления незаконным и его отмены только при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер процессуальных нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела (пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Допущенное административным органом нарушение формы протокола и отсутствие в нем подписи представителя об ознакомлении с правами и обязанностями само по себе не создало таких существенных и непреодолимых препятствий, которые бы не позволили представителю общества осуществлять свои процессуальные права, делать заявления и ходатайства, давать объяснения, представлять доказательства.

Материалами дела подтверждено, что защитник организации был допущен на составление протокола об административном правонарушении. Факт допуска означает возможность осуществления представителем всех прав и обязанностей юридического лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении. Учаеву Д.И. была выдана доверенность на представление интересов от имени ООО «Растворо-бетонный комбинат» в ИФНС России по г. Йошкар-Оле, в том числе на присутствие при составлении протокола, заявление объяснений и замечаний к протоколу и подачу жалоб (т. 1, л.д. 106).

Кроме того, являясь юристом по образованию, представитель общества не мог не знать о своих правах, предусмотренных статьями 25.1, 25.4 КоАП РФ, поэтому отсутствие отметки о разъяснении прав явившемуся представителю не привело к грубому и существенному нарушению права на защиту.

Тем самым защитник должен был не только присутствовать при составлении налоговым органом протокола, но и занимать при этом активную позицию, действовать добросовестно, разумно и в интересах юридического лица.

Обществом не представлены доказательства того, что оно или его представитель имели намерение представить дополнительные пояснения, заявить какие-либо ходатайства или замечания. Так ни при составлении протокола, ни в дальнейшем при рассмотрении ИФНС России по г. Йошкар-Оле дела об административном правонарушении никаких письменных возражений и дополнительных документов от ООО «Растворо-бетонный комбинат» не поступало. В заявлении, поданном в арбитражный суд, общество также не приводит дополнительных доводов и фактов, которые оно хотело, но не смогло представить в налоговый орган по причинам, зависящим от ответчика.

На основании изложенного арбитражный суд не находит оснований для вывода о наличии существенных процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении, повлекших нарушение прав заявителя.

Установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен. Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП РФ), а также обстоятельств, вызывающих неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, арбитражным судом не установлено.

Исходя из проведенного по правилам статей 71 и 162 АПК РФ анализа представленных доказательств, арбитражный суд делает вывод о том, что административным органом доказано наличие в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.1 КоАП РФ.

Оспариваемым постановлением ООО «Растворо-бетонный комбинат» назначено наказание в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

Арбитражным судом исследован вопрос о возможности замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ. Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Как следует из материалов дела, общество относится к субъектам малого предпринимательства (т. 3, л.д. 32). Налоговый орган в отзыве на заявление указал, что ранее за совершение однородного правонарушения к административной ответственности ООО «Растворо-бетонный комбинат» не привлекалось. Сведений о причинении вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, безопасности государства в материалах дела не имеется.

Из оспариваемого постановления следует, что административный орган счел невозможным заменить административное наказание на предупреждение в связи с наличием существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, выразившейся в пренебрежительном отношении ООО «Растворо-Бетонный Комбинат» к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Между тем наличие или отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям является квалифицирующим признаком для признания правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение является официальным предостережением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей.



Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия. Субъект ответственности в течение года считается лицом, привлекавшимся к административной ответственности.

Тем самым отклоняется довод ответчика об отсутствии правовых оснований для применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что отсутствуют основания для применения конкретной меры ответственности, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения в части либо об изменении решения.

Поэтому арбитражный суд принимает решение об изменении постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле от 10.11.2016 № 3192 в части назначения административного наказания в виде штрафа в размере 40 000 рублей и считает необходимым заменить административное наказание на предупреждение.

Государственная пошлина по настоящему делу взысканию не подлежит, так как согласно части 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 АПК РФ, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Заменить административное наказание в виде штрафа в размере 40 000 рублей, назначенное обществу с ограниченной ответственностью «Растворо-Бетонный Комбинат» (ИНН 1215122089, ОГРН 1071215005443) постановлением Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле от 10.11.2016 № 3192 за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.1 КоАП РФ, на предупреждение.

Решение может быть обжаловано в пятнадцатидневный срок со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

**Судья**

**И.М. Коновалов**