



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-17704/13

Москва

9 декабря 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Харчиковой Н.П., судей Бондаренко С.П., Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Скай Проперти» от 21.11.2013 б/н о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2013 по делу № А40-150787/12, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.10.2013 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Скай Проперти» (Москва; далее – общество) к закрытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Абсолют Банк» (Москва; далее – банк) об обязанности заключить договор о расчетно-кассовом обслуживании.

Суд установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 23.04.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.10.2013, в удовлетворении иска отказано.

На основании представленных доказательств, судом кассационной инстанции удовлетворено ходатайство ответчика об изменении его наименования на открытое акционерное общество «АКБ «Абсолют Банк».

В заявлении о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Изучив содержание оспариваемых судебных актов, доводы заявителя, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что заявление общества подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как установлено судами, в мае, а затем в августе 2012 года общество обращалось в банк с документами для открытия расчетного счета.

Общество 04.10.2012 получило ответ банка об отказе в открытии расчетного счета в связи с отсутствием общества по результатам проверки по указанному в учредительных документах адресу.

Основанием для обращения общества в суд с настоящим иском послужил факт неправомерного, по его мнению, уклонения банка от заключения договора о расчетно-кассовом обслуживании.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что доказательств своего действительного нахождения по юридическому адресу истцом не представлено; предусмотренных законом оснований для понуждения банка к заключению с истцом данного договора не имеется.

Ссылки общества на то, что все необходимые документы банку предоставлены и оснований для отказа в заключении договора о расчетно-кассовом обслуживании не имеется, подлежат отклонению.

Согласно пункту 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 2 статьи 4 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» место нахождения юридического лица – общества определяется местом его государственной регистрации.

Банком в соответствии с требованиями пункта 5.2 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ), подпунктов 1.5 и 1.10 пункта 1 Приложения № 2 к Положению Центрального банка Российской Федерации от 19.08.2004 № 262-П об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма проведена проверка местонахождения истца.

На основании указанной проверки установлено, что общество, его постоянно действующий орган управления, иные органы или лица, имеющие право действовать от имени юридического лица без доверенности, работники организации отсутствуют по месту регистрации: 107076, г. Москва. Колодезный переулок, дом 14, офис 608.

Как указали суды, на основании информационных данных, размещенных на сайте Федеральной налоговой службы России, этот адрес относится к адресам массовой регистрации юридических лиц (зарегистрировано несколько сотен организаций).

В соответствии с пунктом 2 статьи 846 Гражданского кодекса Российской Федерации банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

Банк не вправе отказать в открытии счета, совершение соответствующих операций по которому предусмотрено законом, учредительными документами банка и выданным ему разрешением (лицензией), за исключением случаев, когда такой отказ вызван отсутствием у банка возможности принять на банковское обслуживание либо допускается законом или иными правовыми актами.

При этом пункт 5.2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ предусматривает право кредитных организаций отказаться от заключения договора банковского счета (вклада) с физическим или юридическим лицом в случае отсутствия по своему местонахождению юридического лица, его постоянно действующего органа управления, иного органа или лица, которые имеют право действовать от имени юридического лица без доверенности.

На основании оценки исследованных доказательств в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды установили факт отсутствия общества по юридическому адресу. В случае заключения банком договора о расчетном обслуживании с обществом, банком были бы допущены нарушения требований упомянутых нормативных актов.

Исходя из установленных по делу фактических обстоятельств и требований закона, подлежащего применению к спорным отношениям, оснований для понуждения банка к заключению с обществом договора банковского счета в данном случае не имелось.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом судебного разбирательства, им дана соответствующая оценка судами нижестоящих инстанций. Переоценка установленных нижестоящими судами фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия суда надзорной инстанции не входит.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку названные основания для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют, оспариваемые судебные акты не могут быть пересмотрены в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-150787/2012 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 12.02.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.10.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий \_\_\_\_\_  
судья

Н.П.Харчикова

Судья \_\_\_\_\_

С.П.Бондаренко

Судья \_\_\_\_\_

М.В.Пронина