

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

22.03.2019 года

Дело № А40-266684/18-110-2076

Резолютивная часть решения объявлена 15.03.2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 22.03.2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Мищенко А.В. /единолично/,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Пивторак А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Зинченко Андрея Викторовича (ОГРНИП 318237500198670) к обществу с ограниченной ответственностью "АВТОПРАГМАТИК" (ОГРН 1147746314320, 105275, город Москва, улица Соколиной горы 5-я, дом 16, корпус 2, пом II) о взыскании 176 027,77 руб., о признании при участии:

от истца – не явился,

от ответчика- Морозов Н.Л. по дов. от 21.09.2018,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Зинченко Андрей Викторович обратился с иском к обществу с ограниченной ответственностью "АВТОПРАГМАТИК" о расторжении договора коммерческой концессии (франчайзинга) №АВ-98/Ф от 13.06.2018, о признании договора коммерческой концессии (франчайзинга) №АВ-98/Ф от 13.06.2018 недействительным, о взыскании 140 000 руб. неосновательного обогащения, 30 700 руб. убытков, 5 327,77 руб. процентов за период с 18.06.2018 по 20.10.2018.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, а также о рассмотрении спора по существу в случае его неявки и в отсутствие заявленных возражений против завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в I инстанции, в заседание не явился, возражений против открытия судебного заседания в I инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания не заявил. С учетом своевременного размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, суд рассмотрел спор в его отсутствие на основании ст.ст.121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п.5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011г. №12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ».

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав представителя ответчика участвующего в деле, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам:

Как усматривается из материалов дела, требования основаны на том, что между Истцом и Ответчиком возникли правоотношения в рамках договора коммерческой концессии (франчайзинга) № АВ-98/Ф от 13.06.2018г. о предоставлении Ответчиком (именуемый «правообладателем» по тексту указанного договора) Истцу (именуемым «пользователем») прав на использования товарного знака Ответчика, о размещении информации об Истце на сайте организации Ответчика atx24.ru, о предоставлении корпоративного рекламного сайта (лендинг), и о предоставлении технической и коммерческой информации.

При подписании Договора коммерческой концессии (франчайзинга) № АВ-98/Ф от 13.06.2018г. Истцом оплачено вознаграждение Правообладателю за передачу в пользование комплекса имущественных прав в размере 140 000 (Сто сорок) тысяч рублей, что подтверждается платежным поручением № 2 от 18.06.2018г.

В рамках вышеуказанного договора Истцом были также оплачены услуги Ответчику за размещении информации об Истце на сайте Ответчика в размере 5 000 (пять тысяч) рублей, лендинг в размере 5 000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 1 от 18.06.2018г., платежным поручением № 3 от 18.06.2018г., а также оплата ООО «Яндекс» услуг по размещению рекламных материалов на проекте Яндекс.Директ в размере 4720 рублей посредством безналичной оплаты счета № Б-1089203572-1 от 27 августа 2018 г.

Также, с целью продвижения товаров, размещенных на сайте Ответчика, Истцом были оплачены услуги ИП Мищенко В.В. (ОГРНИП 314231122000045) за изготовление вывески с товарным знаком Ответчика в размере 15 700 (Пятнадцать тысяч семьсот) рублей, что подтверждается товарным чеком № 90 от 20.06.2018г.

24 августа 2018г. Истцом была оплачена партия товаров на 60 000 (Шестьдесят тысяч) рублей, которая формировалась на основании заявок от конечных покупателей. При оформлении заказов 24178423, 24413918, 24197588, 24204197, 24252642, 24194511, 24178750, 24227796 Истцом была внесена 100% предоплата за товар (платежное поручение № 4 от 24.08.2018г.), однако ни одна заявка не была исполнена в установленные сроки, товар был передан грузоперевозочной компании позже обозначенных сроков отгрузки, а также партия была разбита на несколько поставок, и не весь ассортимент был доставлен.

Истец полагает, что ООО «Автопрагматик» существенным образом нарушил договоренности, что повлекло ущерб для Истца, в результате чего Истец в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

Истец считает, что в нарушении действующего законодательства, договор коммерческой концессии (франчайзинга) № АВ-98/Ф от 13.06.2018г. не заключен, никаких прав, указанных в предмете договора Истцу не предоставлялось. Действия Ответчика, такие как уклонения регистрации договора в Роспатенте, уклонения от исполнения своих обязательств и ненадлежащее их исполнение, выражающееся в недопоставке, в задержке поставки товаров, использовании его денежных средств, укрывательства от переговоров директора ООО «Автопрагматик» несут в себе признаки мошенничества и необоснованного обогащения в размере от 140 000 (Сто сорок) тысяч рублей.

Истец указывает, что договор на поставку товара датирован от 2014г., и ему не предоставлен 2-ой экземпляр.

Убытками, понесенные Истцом в связи с неисполнением Ответчиком своих обязательств по Договору, составившими 30 700 рублей, по мнению Истца, являются: оплата ИП Мищенко В.В. за изготовление вывески с товарным знаком Правообладателя в размере 15 700 (Пятнадцать тысяч семьсот) рублей, что подтверждается товарным чеком № 90 от 20.06.2018г.; оплата за размещении информации о Пользователе на сайте Правообладателя в размере 5 000 (пять тысяч) рублей; лендинг в размере 5 000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 1 от 18.06.2018г., платежным поручением № 3 от 18.06.2018г., оплата

ООО «Яндекс» услуг по размещению рекламных материалов на проекте Яндекс.Директ в размере 4 720 рублей посредством безналичной оплаты счета № Б-1089203572-1 от 27 августа 2018г.

Вместе с тем под убытками в гражданском праве подразумеваются отрицательные последствия, которые наступают в имущественной сфере участника гражданского правоотношения вследствие правонарушения, допущенного другим его участником.

Убытки - это ущерб, причиненный противоправными, как правило, виновными действиями, подлежащий возмещению согласно правовым предписаниям.

Понятие убытков разделяется на две составляющие: реальный ущерб и упущенная выгода. Наряду с делением убытков на реальный ущерб и упущенную выгоду в отечественной доктрине существует также деление на прямые и косвенные.

Реальный ущерб это произведенные расходы или расходы, которые необходимо будет произвести, либо утрата или повреждение имущества.

Упущенная выгода - неполученные доходы или доходы, полученные контрагентом, нарушившим право.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Таким образом, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать: факт противоправного поведения нарушителя; наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками; факт и размер требуемых убытков. Это следует из системного толкования норм материального и процессуального права (ст. 1064, 393, 15 ГК РФ, ст. 65 АПК РФ).

13.06.2018 г. между ИП Зинченко А.В. и ООО «Автопрагматик» подписан договор коммерческой концессии (франчайзинга) №АВ-98/ф, согласно которому ООО «Автопрагматик» обязуется предоставить Пользователю за вознаграждение на указанный в договоре срок право использовать в предпринимательской деятельности Пользователя комплекс принадлежащих Ответчику исключительных прав, а именно: право на товарный знак, на техническую и коммерческую информацию, подключить Пользователя к автоматизированной системе приема, обработки и мониторинга заказов на сайте организации - amx24.ru., разместить информацию о Пользователе на сайте организации - amx24.ru, предоставить Пользователю корпоративный рекламный сайт (лендинг).

Согласно п.п. 4.1. – 4.2., вознаграждение за пользование комплексом исключительных прав устанавливается в виде разового платежа в размере 140 000 руб. (сто сорок тысяч рублей ноль копеек), в том числе НДС 18% - 21355,93 рубля, за весь период использования комплекса исключительных прав в рамках настоящего Договора и ежемесячной платы за техническое сопровождение сайта в размере 5000 (пяти тысяч рублей ноль копеек) 1 в том числе НДС 18% - 762 рубля. Вознаграждение по Договору (пункт 4.1) в полном объеме перечисляются Пользователем на расчетный счет Правообладателя в течение 2 (двух) дней с момента подписания настоящего Договора, за техническое сопровождение до 30 (тридцатого) числа каждого месяца за следующий.

В соответствии с требованиями ст. 1028 ГК РФ, ООО «Автопрагматик» осуществило регистрацию предоставления ИП Зинченко А.В. по договору коммерческой концессии (франчайзинга) №АВ-98/ф от 13.06.2018 г. права использования в предпринимательской деятельности комплекса принадлежащих правообладателю исключительных прав, что подтверждается уведомлениями о государственной регистрации предоставления права «Федерального института промышленной собственности» (ФИПС), Федеральной Службы по Интеллектуальной Собственности (РОСПАТЕНТ), а также изменением к свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 609927, в котором прямо указано, что лицом, которому

предоставлено право использования, является ИП Зинченко А.В., 350020, г. Краснодар, ул. Гаражная 67, кв.326 (RU).

Таким образом, у ООО «Автопрагматик» отсутствуют невыполненные обязательства перед ИП Зинченко А.В. в рамках договора коммерческой концессии (франчайзинга) №АВ-98/ф от 13.06.2018 г.

Утверждения Истца, что его права нарушены несвоевременной поставкой заказов 24178423, 24413918, 24197588, 24204197, 24252642, 24194511, 24178750, 24227796, оплаченных Истцом платежным поручением № 4 от 24.08.2018г. и отсутствием у него 2-го экземпляра договора на поставку товара, датированного 2014 годом, также не состоятельны, поскольку договор коммерческой концессии (франчайзинга) №АВ-98/ф не предусматривает обязательств поставки товара.

В соответствии с действующим законодательством истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения.

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен вести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса.

Истец, обращаясь в суд за защитой нарушенных прав, должен указать, какие его права и каким образом нарушены ответчиком, а также избрать предусмотренный законом способ защиты нарушенного права

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При указанных обстоятельствах иск удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 169-171 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

А.В. Мищенко