

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва  
09 июля 2018 г.

Дело № А40-88430/18-137-608

Резолютивная часть решения объявлена 02 июля 2018 года  
Полный текст решения изготовлен 09 июля 2018 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Скворцовой Е.А. единолично

при ведении протокола судебного заседания секретарем Милаевой Д.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (ОГРН 1027739019142, ИНН 7744000912, дата регистрации 26.07.2002, 109052, город Москва, улица Смирновская, д.10, стр.22),

к ответчику Индивидуальному предпринимателю Сазонову Александру Михайловичу (ОГРН ИП 316565800133224, ИНН 561602968956, дата регистрации 29.11.2016,

о взыскании задолженности по договору торгового эквайринга №37307-03-17-01 от 29.03.2017г. в размере 484 050 руб. 06 коп.,

при участии:

от истца – Дробик К.И. по доверенности № 1335-ВА от 16.06.2018 сроком по 16.12.2018 включительно, выданной в порядке передоверия от Дорофеева М.В., действующего по доверенности от 16.06.2018 № 1117 от руководителя временной администрации по управлению банком Фрадкова П.М., действующего на основании приказа общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Фонда консолидации банковского сектора» от 23.04.2018 № 29 и доверенности от 16.06.2018,

от ответчика – не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен публичным акционерным обществом «Промсвязьбанк» (далее – ПАО «Промсвязьбанк», истец) к Индивидуальному предпринимателю Сазонову Александру Михайловичу (далее – ИП Сазонов А.М., ответчик) о взыскании задолженности возникшей из договору торгового эквайринга №37307-03-17-01 от 29.03.2017г. в размере 484 050 руб. 06 коп., расходов по государственной пошлине в размере 12 681 руб. 00 коп.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения спора, в предварительное судебное заседание не явился. В материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения его о месте и времени судебного заседания. Возражений против перехода из предварительного судебного заседания в судебное разбирательство от ответчика не поступало. На дату рассмотрения дела отзыв от ответчика в материалы дела не поступил.

Представитель истца не возражала против рассмотрения дела в отсутствие представителя ответчика.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В силу пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Протокольным определением от 02.07.2018 судом завершено предварительное судебное заседание и открыто судебное заседание суда первой инстанции.

В судебном заседании представитель истца поддержала искимые требования.

Рассмотрев материалы дела, выслушав мнение истца, оценив представленные письменные доказательства, суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, между ПАО «Промсвязьбанк» (Банк) и ИП Сазоновым А.М. (Клиент) 29.03.2017 заключен Договор торгового эквайринга № 37307-03-17-01 от 29.03.2017 (далее — Договор эквайринга), которым определены порядок взаимодействия между его сторонами и установлен порядок действий и расчетов между сторонами при оплате товаров/работ/услуг с использованием банковских карт в качестве платежного средства в магазине Предприятия.

В целях заключения Договора эквайринга ИП Сазонов А.М. представил в Банк заявление (оферту) о предоставлении услуги «Торговый эквайринг» в рамках комплексного банковского обслуживания от 29.03.2017 (далее — Заявление) с предложением заключить Договор торгового эквайринга в порядке и на условиях, установленных в Правилах оказания ПАО «Промсвязьбанк» юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и лицам, занимающимся частной практикой, услуги «Торговый эквайринг» в рамках комплексного банковского обслуживания, являющихся приложением и неотъемлемой частью Правил комплексного банковского обслуживания юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и лиц, занимающихся частной практикой, в ПАО «Промсвязьбанк» (далее - Правила). В Заявлении Ответчик подтвердил, что все положения Правил ему известны и разъяснены в полном объеме.

На основании вышеуказанного предложения ответчика Банк произвел регистрацию Клиента в Информационных системах Банка, т.е. совершил действия (акцепт) по принятию оферты ответчика, изложенной в Заявлении и Правилах, тем самым заключил Договор эквайринга (п. 1.2 Правил).

В соответствии с п.1.9. Положения Центрального Банка Российской Федерации от 24.12.2004 г. №266-11 «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт» (далее-Положение) предусмотрено, что на территории Российской Федерации кредитные организации (далее - кредитные организации - эквайреры) осуществляют расчеты с организациями торговли (услуг) по операциям, совершаемым с использованием платежных карт, и (или) выдают наличные денежные средства держателям платежных карт, не являющимся клиентами указанных кредитных организаций (далее - эквайринг). Эквайринг платежных карт осуществляется кредитными организациями на основании внутрибанковских правил, разработанных кредитной организацией в соответствии с законодательством Российской Федерации, настоящим Положением, иными нормативными актами Банка России, Договором эквайринга.

Подписав Договор эквайринга. Ответчик выразил свое согласие со всеми закрепленными в нем условиями.

В соответствии с ПУНКТОМ 2.1.1 Правил Банк обязан перечислять Клиенту СУММЫ возмещения в срок не позднее 2 (Двух) рабочих дней с момента Авторизации

операции. Обязательство Банка по перечислению Возмещения в адрес Клиента, имеющего Счет в Банке, считается исполненным в момент зачисления денежных средств па данный Счет.

Предприятие обязано возмещать Банку как до, так и после расторжения Договора торгового эквайринга суммы Операций возврата (пункт 2.3.15 Правил).

Согласно п. 3.5 Правил возврат денежных средств Держателю карты по Операции возврата в случае отмены оплаты заказов/ возврата товаров/отказа от работ/услуг осуществляется Банком в соответствии с порядком, предусмотренным Платежной системой. Возврат производится в форме безналичного перечисления денежных средств Держателю карты, с использованием которой проводилась Операция оплаты в соответствии с Правилами Платежных систем на основании данных об операциях, имеющихся в Информационных системах Банка.

Расчеты производятся на основании данных об Операциях оплаты, имеющихся в Информационных системах Банка (пункт 3.10 Правил).

В соответствии с пунктом 6.10 Правил Клиент обязуется возместить Банку имущественные потери Банка (ст. 406.1 ГК РФ) в размере сумм Операций возврата.

В силу пункта 8.4 Правил распечатки электронных документов из Информационных систем Банка, распечатки документов, полученные от Платежных систем/Эмитентов по каналам электронной/факсимильной/иной связи, а также документов, подписанных электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи, признаются в качестве надлежащих доказательств для разрешения споров.

Во исполнение своих обязательств по Договору эквайринга (п. 2.1.3 Правил) 05.05.2017 г. Банк установил в магазине Предприятия по адресу: Оренбургская обл., г. Орск, Вокзальное ш., д. 28, склад 7 Электронный торговый терминал для осуществления операций с использованием платежных карт: ICT250 Eth+GPRS(Confactless), серийный № 16026CT90310237. Указанному терминалу Предприятия присвоен ID 31749701, номер контракта 01700-А-215248 (далее - терминал).

В период с 15.05.2017 г. по 18.06.2017 г. с использованием карт Платежных систем Visa/MasterCard и терминала Предприятия были совершены Операции оплаты на общую сумму 455 802 руб. 20 коп.

Банк в соответствии с пунктом 2.1.1 Правил провел данные операции и Предприятию было перечислено Возмещение.

Однако в отношении большинства из указанных операций Клиентом были проведены Операции возврата.

При этом Банк в соответствии с порядком, предусмотренным Платежной системой, осуществил возврат денежных средств Держателям карт по Операциям возврата на общую сумму 403 375 руб. 05 коп.

Названные обстоятельства подтверждаются отчетами из Информационных систем Банка по операциям возврата, проведенным в магазине Предприятия по Договору эквайринга.

Банку не удалось во исполнение пунктов 2.2.2 и 2.2.10 Правил удержать из сумм, подлежащих зачислению в пользу Клиента на основании Электронных журналов, суммы по Операциям возврата, а также списать с Предприятия суммы по Операциям возврата, в связи с отсутствием денежных средств на расчетном счете Предприятия в Банке.

08.02.2018 Банк направил Клиенту требование о погашении задолженности, которое оставлено со стороны ИП Сазонова А.М. без удовлетворения, что послужило основанием для обращения ПАО «Промсвязьбанк» в арбитражный суд с настоящим иском.

Правовое регулирование договоров эквайринга в действующем законодательстве закреплено Положением об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием, утвержденным Банком России 24.12.2004 № 266-П (далее также по

тексту - Положение), и общими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Так, в соответствии с п. 1.9 Положения, на территории Российской Федерации кредитные организации (далее - кредитные организации - эквайеры) осуществляют расчеты с организациями торговли (услуг) по операциям, совершаемым с использованием платежных карт, и (или) выдают наличные денежные средства держателям платежных карт, не являющимся клиентами указанных кредитных организаций (далее - эквайринг).

Согласно п. 1.10 Положения эквайринг платежных карт, а также распространение платежных карт осуществляется кредитными организациями на основании внутрибанковских правил, разработанных кредитной организацией в соответствии с законодательством Российской Федерации, настоящим Положением, иными нормативными актами Банка России, договорами, в том числе правилами платежных систем.

Фактически отношения, возникающие в ходе оказания услуги эквайринга, сводятся к следующему.

После заключения договора купли-продажи товара покупатель товаров посредством платежной карты и специальных технических средств (импринтера или терминала) передает распоряжение произвести платеж продавцу (в рамках настоящего дела - Ответчик) товаров банку, обслуживающему платежную карту покупателя (банку-эмитенту);

Банк-эмитент посредством платежной системы уполномочивает банк-эквайер (в рамках настоящего дела - Истец) произвести платеж продавцу товаров за счет покупателя;

Банк-эквайер производит платеж продавцу товаров (получателю денежных средств);

Банк-эквайер получает возмещение за осуществленную операцию от банка-эмитента, который, в свою очередь, получает возмещение от покупателя (плательщика).

В соответствии с условиями Договора эквайринга Предприятие приняло на себя обязательство не только пользоваться услугами Банка для продажи своих товаров, но и в соответствии с пунктами 2.3.15 и 6.10 Правил безусловно возмещать Банку имущественные потери в размере сумм Операций возврата.

Таким образом, стороны Договора эквайринга приняли на себя соответствующие обязательства и распределили риски неблагоприятных последствий.

Из материалов дела следует, что Договор не является недействительным или расторгнутым и заключался, прежде всего, в интересах ответчика, заинтересованного в реализации своих услуг и товаров путем увеличения торгового оборота, в том числе, посредством приема платежных карт в торговой точке.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

Как указано в ст. 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Истец в обоснование своей правовой позиции представил суду Договор эквайринга, отчетами из Информационных систем Банка по операциям возврата, доказательства соблюдения претензионного порядка.

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Из материалов дела не усматривается несогласия ответчика с заявленными требованиями в части существования правоотношений. Доводов в обоснование своей правовой позиции о непризнании исковых требований ответчиком не представлено.

Согласно части 3 статьи 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В соответствии со статьями 8 и 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В разъяснение указанной нормы права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 6 марта 2012 г. № 12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Таким образом, ответчик, которому суд разъяснил риск наступления неблагоприятных последствий в случае непредставления отзыва и доказательств в подтверждение своих возражений по каждому доводу заявителя, не оспорил и опроверг факты, указанные истцом в обоснование своих требований.

Поскольку истец доказал факт возвращения клиентам ответчика денежных средств по отмененным операциям, представил доказательства отсутствия денежных средств на счете Клиента для списания задолженности, то исковые требования в части взыскания 403 375 руб. 05 коп. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истец заявил требование о взыскании с ответчика неустойки, начисленной за период с 18.06.2017 по 09.04.2018 в размере 80 675 руб. 01 коп.

В соответствии с п. 6.5 Правил за нарушение срока уплаты возвращенных денежных средств подлежит начислению неустойка по ставке 0,1 % от суммы долга за каждый день просрочки, но не более 20 % от суммы задолженности.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки

исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Арбитражный суд проверив расчет начисленной истцом неустойки пришел к выводу о его соответствии условиям договора с учетом согласованного ограничения в размере 20% от суммы задолженности.

Требование о взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворению не подлежит, поскольку сторонами добровольно ограничен размер ответственности в виде неустойки не 20% от суммы задолженности, оснований для начисления процентов сверх установленного сторонами ограничения, судом не установлено, в том числе с учетом положений пункта 4 статьи 395 ГК РФ.

Расходы по государственной пошлине подлежат взысканию с ответчика в полном объеме в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 309, 310, 329, 330, 395 ГК РФ, ст.ст. 65,68,70,71, 110, 112, 161-167, 171-176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Сазонова Александра Михайловича в пользу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» задолженность в размере 403 375 (четыреста три тысячи триста семьдесят пять) руб. 05 коп., неустойку в размере 80 675 (восемьдесят тысяч шестьсот семьдесят пять) руб. 01 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 681 (двенадцать тысяч шестьсот восемьдесят один) руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

Е.А.Скворцова