



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-3209/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 30 ноября 2010 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 30 ноября 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Тамашакина С.Н.  
судей Лаптева Н.В.  
Лукьяненко М.Ф.

при участии представителей сторон: не явились, извещены надлежащим образом;

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Альфа-Банк» на решение от 18.06.2010 (судья Рубекина И.А.) Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 31.08.2010 (судьи Зубарева Л.Ф., Калиниченко Н.К., Сухотина В.М.) Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-3209/2010.

### Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Хот Трэвел» (далее – ООО «Хот Трэвел») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Альфа-Банк» в лице Новосибирского филиала (далее – ОАО «Альфа-Банк», банк) о взыскании 430 232 рублей 74 копеек задолженности по договору эквайринга от 02.11.2006 № 155-13-06/088А.

До принятия решения истец в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил основание иска, просил, в том числе взыскать с ответчика 103 892 рубля

74 копейки в качестве неосновательного обогащения.

Решением от 18.06.2010 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 31.08.2010 Седьмого арбитражного апелляционного суда, иски удовлетворены полностью.

В кассационной жалобе ОАО «Альфа-Банк» просит принятые судебные акты отменить и вынести новое решение об отказе в иске.

Заявитель считает обжалуемые судебные акты незаконными и необоснованными, принятыми в противоречие с исследованными материалами дела и с нарушением норм материального и процессуального права.

По его мнению, выводы суда о преюдициальном значении выводов, изложенных в судебных актах по делу № А45-4061/2009, противоречат содержанию статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ОАО «Альфа-Банк» указывает, что выводы судов о не предоставлении со стороны банка достаточных доказательств, подтверждающих недействительность операций, сделаны без правового обоснования для подобного толкования положений договора.

Заявитель считает, что суды нарушили нормы гражданского законодательства в части регулирования договорных отношений.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, материалы дела, проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Из материалов дела видно, что между ОАО «Альфа-Банк» (банк) и ООО «Хот Трэвел» (предприятие) был заключен договор эквайринга от 02.11.2006 № 155-13-06/088А (далее – договор эквайринга), по условиям которого, предприятие приняло на себя обязательство при реализации товаров (работ, услуг) в торговых точках, указанных в приложении № 2, принимать карты в оплату в качестве платежного средства, а банк перечислять в пользу предприятия денежные средства в размере сумм операций по такой оплате.

Пунктом 3.2.2 договора эквайринга предусмотрено право банка не возмещать предприятию денежные средства, в том числе:

- по операциям, проведенным с нарушением условий договора и

приложений к нему, в том числе в случаях, если предприятием по требованию банка не представлен какой-либо из документов, указанных в пункте 4.1.15 договора;

- по операциям, заявленным банками-эмитентами как мошеннические, то есть операции, совершенные с использованием украденных (утерянных) поддельных карт;

- по операциям, признанным международными платежными системами недействительными.

Согласно пункту 3.2.3 договора эквайринга банк также вправе прекращать обязательства по проведению последующих перечислений денежных средств предприятию по договору, в том числе зачетом требований к предприятию по возмещению банку сумм по операциям, указанным в пункте 3.2.2 договора.

Дополнительным соглашением от 10.10.2007 № 1 к договору эквайринга стороны установили возможность приема к оплате платежных карт по телефону, почте, по поручениям держателей карт. Порядок и условия совершения таких операций установлены в пунктах 4.6.1 – 4.6.5 договора эквайринга.

Полагая, что ответчик необоснованно удержал у себя денежные средства в сумме 430 232 рублей 74 копеек, подлежащие перечислению истцу по договору эквайринга за проведенные по картам операции, ООО «Хот Трэвел» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Арбитражный суд, удовлетворяя исковые требования, а апелляционный суд, оставляя решение в силе, исходили из того, что решением от 20.05.2009 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-4061/2009, оставленным без изменения постановлением апелляционной и кассационной инстанций, установлено, что в период с 22.10.2007 по 15.11.2007 ООО «Хот Трэвел» были приняты и исполнены заявки по заказу авиационных билетов, полученные по электронной почте на общую сумму 2 163 126 рублей 79 копеек. Суды пришли к выводу о том, что ОАО «Альфа-Банк» не представило доказательств ненадлежащего исполнения ООО «Хот Трэвел» обязательств по согласованному порядку совершения расчетных операций, и что при надлежащем исполнении ответчиком условий договора на него не могут быть возложены риски последующего признания проведенных операций мошенническими, общество в указанной ситуации не могло и не должно было знать о мошенническом характере операций.

Суд кассационной инстанции считает выводы судебных инстанций правомерными исходя из следующего.

В соответствии с положениями статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав обстоятельства дела, оценив представленные в материалы дела доказательства, исходя из основных начал гражданского законодательства, пределов осуществления гражданских прав (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), принципов справедливости и надлежащего исполнения обязательств, учитывая преюдициальность решения от 20.05.2009 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-4061/2009, и то, что ответственность за списание денежных средств не может быть возложена на лицо, которое не имеет реальных юридических и технических возможностей предотвратить мошенническую операцию, с учетом того, что ОАО «Альфа-Банк» не представило доказательств ненадлежащего исполнения ООО «Хот Трэвел» обязательств по согласованному порядку совершения расчетных операций, правомерно отклонив доводы ответчика, арбитражный суд правильно удовлетворил иск в части требования о взыскании 326 340 рублей.

По операции совершенной 26.12.2007, подтверждающейся чеком электронного терминала от 26.12.2007 № 0056, чеками контрольно - кассовой техники, документом по сверке итогов, выпиской из журнала кассира – операциониста, арбитражный суд правомерно указал, что в соответствии с условиями договора эквайринга ответчик обязался

перечислить 106 013 рублей на счет истца за вычетом комиссии 2%, оснований для удержания этой суммы банком не было.

Апелляционный суд, рассматривая доводы апелляционной жалобы, обоснованно поддержал выводы арбитражного суда по существу спора.

Таким образом, по мнению суда кассационной инстанции, при принятии обжалуемых судебных актов арбитражным и апелляционным судами не допущено нарушений норм материального и процессуального права, надлежащим образом исследованы фактические обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства, оснований для их отмены не имеется.

Изложенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом рассмотрения апелляционного суда, им дана надлежащая правовая оценка, у суда кассационной инстанции нет оснований для их переоценки.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 18.06.2010 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 31.08.2010 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-3209/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Альфа-Банк» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

С.Н. Тамашакин

Судьи

Н.В. Лаптев

М.Ф. Лукьяненко