



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

04 апреля 2019 года

Дело №А56-68187/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 27 марта 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 апреля 2019 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Слобожаниной В.Б.

судей Сотова И.В., Черемошкиной В.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Панковой Н.А.

при участии:

от истца: представитель Тарасенкова Я.Л. по доверенности от 11.09.2018;

от ответчика: Боровский Д.Н. по паспорту;

от 3-х лиц: не явились, извещены;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-4760/2019) ИП Боровского Д.Н. на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2018 по делу № А56-68187/2017 (судья Васильева Н.А.), принятое по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России»

к индивидуальному предпринимателю Боровскому Дмитрию Николаевичу

3-и лица: 1) Луканов Алексей Федорович; 2) Луговский Дмитрий Леонидович;

3) Матанов Олег Анатольевич; 4) Лебедева Ирина Анатольевна; 5) Мишина Ирина

Владимировна

о взыскании 487 282 руб. 32 коп.

установил:

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее - истец, ПАО Сбербанк, Банк) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – суд) с иском к Индивидуальному предпринимателю Боровскому Дмитрию Николаевичу (далее – ответчик, Предприниматель) о взыскании с ответчика денежных средств в размере 487 282 руб. 32 коп. в погашение задолженности по договору от 18.04.2013г. №1000-55/2001.

Определением суда от 31.10.2018, по ходатайству истца, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Луканов Алексей Федорович, Луговский Дмитрий

Леонидович, Матанов Олег Анатольевич, Лебедева Ирина Анатольевна, Мишина Ирина Владимировна.

Решением суда от 29.12.2018 исковые требования удовлетворены.

Ответчик Боровский Д.Н. не согласившись с решением, просит его отменить как незаконное и необоснованное, отказать в удовлетворении исковых требований.

Оспаривая выводы суда о ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по договору эквайринга, непредставлении ответчиком документов по оформлению бронирования размещения гостей в отеле, податель апелляционной жалобы считает, что данные выводы противоречат представленным в материалы дела документам, в частности, подписям владельцев карт в чеках «завершения расчёта» и дополнительных соглашениях Приложений II заявок держателей на бронирование гостиничного номера, заявкам на бронирование.

Подателем апелляционной жалобы также оспорены выводы в решении о нарушении п.2.7 Приложения №1 к Договору эквайринга, так как п.2.7 не предусмотрено запрещение взимание стоимости проживания более одних суток и запрещение завершения расчёта до заселения клиента в отель.

Кроме этого, в заявках на бронирование: в пункте применения Порядка указано: «Примите к сведению, что в случае отмены, изменения бронирования или не заезда взимается 100 процентов от полной стоимости заказа»: в пункте применения Предоплаты указано: «Полная стоимость заказа может быть списана в любое время после бронирования.

При взыскании сумм с Предпринимателя судом не было учтено отсутствие претензий держателей карт по оспариванию операций по картам, а также отсутствие претензий банков-эмитентов карт по оспариванию операций по картам.

Отзыв третьего лица Луканова Алексея Фёдоровича не может быть, по мнению подателя апелляционной жалобы, принят, так как он является заинтересованным лицом и к договорным взаимоотношениям истца и ответчика отношений не имеет.

Не соответствует материалам дела и заявление истца о возврате денежных средств владельцу держателю карты Стояновой Г.В., тогда как возврат был фактически осуществлен третьему лицу - оператору по бронированию Booking.com. с которым у Банка не было отношений. Денежные средства Стояновой Г.В. были возвращены оператором по бронированию Booking.com, а Booking.com были возвращены ответчиком по выставленному Booking.com счёту.

Возвраты сумм держателям карт Банк осуществлял самостоятельно, без какого либо уведомления в адрес Предпринимателя, не связавшись с владельцами карт, что само по себе, как полагает податель жалобы, является неправомерным. Все данные о владельцах карт у Банка имелись в листах бронирования отеля, которые впоследствии были предъявлены суду.

В судебном заседании Предпринимателем поддержаны доводы апелляционной жалобы.

Представитель Банка возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основании, указанным в отзыве.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в апелляционном порядке.

Между сторонами 18.04.2013 был заключен договор на проведение расчетов по операциям, совершенным с использованием банковских карт №1000-53/2001 (с дополнительным соглашением №1 к нему от 29.08.2013). Договор эквайринга - договор на проведение расчетов по операциям, совершенным с использованием банковских карт (п.п. 2.10 п. 2 Порядка обслуживания операций по банковским и иным картам в торговой и сервисной сети (Эквайринг) от 31.07.2008 №466-зр.

Порядок заключения договоров эквайринга и порядок расчетов по операциям, совершенных в торгово-сервисных точках (ТСТ) предприятия содержатся в указанном Порядке, а также в Условиях проведения расчетов по операциям, совершаемым с использованием банковских карт (эквайринг), которые имеются в материалах дела.

12.04.2013г. Клиент подал в Банк заявление на обслуживание расчетов по банковским картам, к заявлению были приложены необходимые документы (свидетельство о регистрации; документ на пользование помещением; документ, удостоверяющий личность; информацию о торгово-сервисных точках Предприятия, в которых будут приниматься в оплату товаров банковские карты).

Согласно приложению к Заявлению на обслуживание расчетов по банковским картам предполагалось оформление одной торгово-сервисной точки, по адресу 191180, г. Санкт-Петербург, набережная реки Фонтанки, д. 96.

В соответствии с п. 2.29 Порядка торговая-сервисная точка - структурное подразделение Предприятия, в котором установлены электронные терминалы на основании Договора с Банком и где осуществляется продажа товаров/предоставление услуг держателем банковских карт.

В соответствии с пп.3.1.1 Договора Банк обязуется установить на Предприятии и подготовить к эксплуатации оборудование. Установка оборудования отражается в «Акте о готовности торгово-сервисной точки».

Во исполнение своих обязанностей Банком и Клиентом был составлен Акт о готовности торгово-сервисной точки от 23.04.2013г. Согласно данному акту Банк установил терминал за № 305-677630 по адресу: г. Санкт-Петербург, наб. реки Фонтанки, д. 96. В эту же дату было проведено обучение персонала ТСТ, что подтверждается Актом о проведении обучения от 23.04.2013г.

Как следует из материалов дела, в период действия Договора был проведен ряд спорных операций:

- 21.05.2015 - осуществлен возврат на сумму 9 980 руб, (банковский ордер № 276496, реестр платежей 74276005141090372968307, код авторизации 383584, бронирование на имя Галина Стоянова)

- 03.07.2015 - осуществлен возврат на сумму 100 000 руб. (реестр платежей 74276005184385348686308, код авторизации 022582, бронирование на имя Лебедева Ирина)

- 03.07.2015 - осуществлен возврат на сумму 100 000 руб. (реестр платежей 74276005184388629167303, код авторизации 011031, бронирование на имя Олега Матанова)

- 03.07.2015 - осуществлен возврат на сумму 100 000 руб. (реестр платежей 74276005184388614673406, код авторизации 058560, бронирование на имя Алексей Луканов)

- 03.07.2015 - осуществлен возврат на сумму 100 000 руб. (реестр платежей 74276005184389348925203, код авторизации 040204, бронирование на имя Дмитрий Луговской).

- 08.07.2015 - осуществлен возврат на сумму 100 000 руб. (тип транзакции 6010 – «возврат покупки», карта Visa стороннего банка, реестр платежей 7427600518741873654090).

Общая сумма по указанным операциям составила 509 980 руб.

В связи с произведенным возвратом денежных средств за счет собственных средств Банк предъявил к счету ответчика платежные требования (банковские ордера) (том дела № 1, л.д.36-41). Указанные требования не были оплачены в полном объеме в связи с отсутствием в достаточном количестве денежных средств на счете. Со счета ответчика списаны денежные средства в размере остатка на

счете - 22 697,68 руб. Учитывая, что сумма всех оспоренных операций составляла 509 980 руб., с учетом указанного частичного погашения, сумма задолженности ИП Боровский Д.Н. по Спорным операциям составляет 487 282,32 руб. (расчет задолженности – т. 1, л.д.92-95).

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований ввиду неполучения им требований о необходимости погашения задолженности, закрытия счета в Банке 13.10.2015г, оказании ответчиком услуг, в подтверждение чего в материалы дела были представлены копии чеков, паспортов клиентов и водительских удостоверений, совершения возврата покупок Банком без каких-либо согласований с Предпринимателем под свои коммерческие риски.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, отзыва на апелляционную жалобу не представили, представителей не направили, что не является препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для переоценки выводов суда и отмены решения.

Судом правильно определены фактические обстоятельства дела и дана правильная оценка доводам истца в части соответствия действий Банка по возврату денежных средств по оспоренным операциям Держателям карт требованиям действующего законодательства, Правилам Платежной системы и Договору эквайринга, заключенному с ответчиком, и возражениям ответчика.

Как следует из материалов дела, в период действия Договора эквайринга в ТСТ ИП Боровского Д.Н. был проведен ряд операций:

21.05.2015 - бронирование на имя Галины Стояновой 01.07.2015 - бронирование на имя Мишиной Ирины 03.07.2015 -бронирование на имя Лебедевой Ирины 03.07.2015 - бронирование на имя Олега Матанова 03.07.2015 - бронирование на имя Алексея Луканова 03.07.2015 -бронирование на имя Дмитрия Луговского.

Совершение данных операций подтверждается реестром операций, скриншотами с экрана окна процессинговой системы, запросами в адрес Боровского Д.Н., представленными Банком (т. 1, л.д.36-47; т. 2, л.д. 35-57, 70-121, 168-182).

Данные операции были оспорены Держателями карт по причине их несовершенства (далее - спорные операции, оспариваемые операции).

Именно в связи с наличием претензий в период с 10.06.2015 по 29.07.2015 ответчику были направлены письма (запросы) с просьбой уведомить МСЦ Сбербанка о согласии с возвратом платежа или предоставить документы, опровергающие основания для возврата (т. 2, л.д. 75, 91, 99. 107), однако ответчик истребуемых Банком документов не предоставил.

Факт возврата в период с 29.05.2015 по 28.07.2015 Банком денежных средств за счет собственных средств Банка, в связи с претензиями держателей карт документально подтвержден.

Действия Банка по возврату денежных средств по оспоренным операциям Держателям карт соответствовали действующему законодательству, Правилам Платежной системы и Договору эквайринга, заключенному с ответчиком.

В соответствии с п. 11.5 ст. 9 ФЗ «О национальной платежной системе» № 161 - ФЗ Оператор по переводу денежных средств (Банк-эмитент карты, с использованием которой совершена оспоренная операция) обязан вернуть денежные средства Держателю карты в случае, если операция совершена без согласия Держателя карты при получении от Держателя карты соответствующего уведомления о том, что операция совершена без его согласия.

Учитывая, что Банк - Эмитент не может располагать информацией о том, действительно ли оспоренная Держателем карты операция совершена без его согласия, Банк-эмитент в соответствии с Правилами Платежной Системы направляет соответствующий запрос в Банк-эквайер, обслуживающий ТСТ, в которой совершена оспариваемая операция.

Банк-эквайер, в свою очередь, проверяет обоснованность такой претензии, руководствуясь Правилами Платежной системы и Договором эквайринга, заключенным с Предприятием. В рамках претензионной работы по вышеуказанному алгоритму, Банк, получив от Банка-эмитента сведения об оспаривании операций, направил Ответчику требования о предоставлении документов в подтверждение надлежащего совершения операций (том дела № 2 л. д. 75, 91, 99, 107).

В ответ на указанные запросы по каждой из оспоренных операций ответчиком были предоставлены только Заявки на бронирование и чеки по оплате услуг ИП Боровский, что подтверждается перепиской, представленной Банком (том дела № 2, л. д. 35-57; 70-121; 168-182), иных затребованных Банком документов Ответчик не представил. Ответчик не отрицает, что иных документов им направлено не было.

Выводы суда о совершении операций в ТСТ ИП Боровским в целях принятия решения о необходимости возврата денежных средств Держателям карт, в нарушение Договора эквайринга, соответствуют материалам дела.

Ответчиком был нарушен порядок совершения операций: превышен лимит, установленный Договором эквайринга для данного вида операций.

В адрес ответчика поступили Заявки от Держателей карт - Галины Стояновой, Лебедевой Ирины, Олега Матанова, Алексея Луканова, Дмитрия Луговского на бронирование гостиничного номера (в материалах дела имеются - том дела 1, л.д. 79, 93, 102, 110, 117, 168, 171, 175, 177, 179, 181).

В соответствии с п. 2.3 Приложения 1 к Дополнительному соглашению №1 к Договору эквайринга сотрудник Торгово-сервисной точки на основании Заявки Держателя карты должен был осуществить запрос авторизации на сумму проживания в течение одних суток в соответствии с порядком, установленным в п. 2.7 Приложения №1 к Договору эквайринга.

Согласно п. 3 Дополнительного соглашения №1 от 29.08.2013 по прибытии клиента в гостиницу сотрудник Торгово-сервисной точки проводит отмену авторизации в соответствии с порядком, установленным в Приложении 1 к Договору эквайринга.

В этом случае клиент оплачивает услуги гостиницы в соответствии с установленным внутренним порядком Предприятия.

Согласно п.2.10.4 Приложения III Дополнительные пункты Приложения 1 к Договору эквайринга указано, что окончательный расчет должен быть произведен не позднее 30 дней с даты предавторизации.

В материалы дела представлены чеки «Предавторизация» и чеки «Завершения расчета» выданные одним днем, где сотрудник Торгово-сервисной точки совершил операцию на сумму, превышающую стоимость проживания в течение одних суток (стоимость проживания оплачена полностью, что не оспаривается ответчик).

Банк обоснованно указывает, что операция предавторизации должна была быть отменена ответчиком по прибытию клиентов в гостиницу, как следует из п. 3 Дополнительного соглашения №1 от 29.08.2013, после чего произведен расчет.

Операция по отмене авторизации также не было выполнено Предпринимателем, операция была завершена еще до заселения клиентов в отель.

Договор эквайринга не предусматривает иных условий оплаты клиентом Предприятия услуг Предприятия, кроме вышеуказанных.

Ссылка ответчика на чеки необоснованна, так как на них отсутствовала подпись Держателя карты.

Порядок совершения операций в ТСТ с использованием карт регламентирован Договором эквайринга на случай, когда Держатель карты воспользовался услугой и когда отказался от нее. При этом в случае, когда Держатель карты не прибыл в гостиницу, чек в строке «подпись Клиента» должен содержать фразу «по show» (п. 5, 5.2. Приложения № 1 к Дополнительному соглашению № 1 к Договору эквайринга). Такая фраза на представленных ИП Боровским Д.Н. не содержится. При рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик указывал, что физические лица (Держатели карт), воспользовались услугой, то есть проживали в его отеле, и взимание с них платы ИП Боровским Д.Н. являлось правомерным.

В соответствии с п. 2.10.6. Приложения III Дополнительные пункты Приложения 1 к Договору эквайринга в случае успешного завершения операции «Завершения расчета» электронный терминал печатает два экземпляра чека, Сотрудник выполняет действия в соответствии с п. 2.7.5 — предлагает Держателю карты расписаться на лицевой стороне обоих экземпляров чеков терминала в поле, предусмотренном для подписи клиента. Таким образом, в случае, если Держатели карт действительно проживали в отеле, Предприятие должно было иметь один экземпляр чека с подписью клиента.

Вывод суда, что Банк в ответ на его запрос о предоставлении документов в рамках претензионной работы с Банком-эмитентом (том дела № 2, л .д. 75,91,99, 107) ответчиком не были представлены чеки «Завершения расчета» с подписями клиента.

В соответствии с банковскими правилами (Порядок обслуживания операций по банковским и иным картам в торговой и сервисной сети (эквайринг) от 31.07.2008 г. № 466-3-р) ПАО Сбербанк обязательными реквизитами чека является подпись держателя карты.

Согласно требованиям пункта 3.3 Положения об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием № 266 - П от 24.12.2004 г., утвержденного ЦБ РФ, документ по операциям с использованием платежной карты на бумажном носителе должен содержать подпись держателя платежной карты и подпись кассира.

Условия Договора эквайринга составлены в соответствии с данными требованиями Банка России, и согласно условиям договора подпись Держателя карты на чеке является обязательной, иное влечет обязанность возратить денежные средства по операции (подп. 2 п. 3.2.1.3., п.3.2.2. Договора эквайринга).

Право Банка на удержание из сумм, подлежащих перечислению Предпринимателю сумм операций, если при их совершении допущены нарушения, предусмотрено пунктом 3.2. Договора эквайринга, в частности, если операция совершена с нарушением Договора эквайринга, руководства по использованию электронного терминала и других инструктивных материалов, переданных Банком Предприятию (п.3.2.1.3. подп.1 Договора эквайринга), а также если подпись Держателя Карты на документе отсутствует или не соответствует подписи на карте (п.3.2.1.3. подп.2 Договора эквайринга).

Кроме того, Банк вправе удержать с Предприятия суммы операций, по которым Держатель карты оспорил операцию суммы операций, по которым Держатель карты оспорил операцию и/или сумма операции была списана со счета Банка (п. 2 Дополнительного соглашения № 1 к Договору эквайринга).

Согласно п.3.2.2. Договора эквайринга при невозможности удержать суммы, перечисленные в п.3.2.1. Договора из сумм, подлежащих перечислению Предприятию, Банк выставляет платежные требования к счету Предприятия.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с апелляционным доводом о необоснованности действий Банка ввиду наличия в материалах дела доказательств того, что Держатели карт воспользовались услугой по проживанию в отеле ответчика, поскольку предметом исследования в рамках данного дела явились отношения сторон по исполнению сторонами Договора эквайринга, а также то, что Банк является лишь посредником в отношениях между ответчиком и его клиентами.

Согласно п. 1.25 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств № 383-П, утв. ЦБ РФ 19.06.2012 г. Банки не вмешиваются в договорные отношения клиентов. Взаимные претензии между плательщиком и получателем средств, кроме возникших по вине банков, решаются в установленном федеральным законом порядке без участия банков.

С клиентами ответчика Банк договорных отношений не имеет, в связи с чем апелляционный довод о возврате денежных средств в отсутствие получения информации от третьих лица является необоснованным, поскольку Банк, возвращая денежные средства действовал на основании Правил Платежной системы и ФЗ «О национальной платежной системе», а также Договора эквайринга с ответчиком, не предусматривающих обязанность возврата Банком денежных средств по оспоренной операции согласием на это держателей карт.

Кроме того, факт проживания одного из держателей карт - Луканова А.Ф. опровергается отзывом на иск, в котором Луканов А.Ф. указывает, что в отеле ИП Боровского он не проживал.

Апелляционный довод о наличии некоей заинтересованности Луканова А.Ф. носит предположительный характер.

Апелляционный довод о недоказанности наличия претензий банков-эмитентов карт в суде первой инстанции не был заявлен.

В отзывах третьи лица, надлежащим образом уведомленные о данном судебном спор, также не опровергли указанные факты.

Апелляционный довод о преставлении в материалы дела чеков с подписями Клиентов не является основанием для отмены решения, поскольку в период с 10.06.2015 по 29.07.2015 года Банком были направлены ответчику требования о предоставлении документов по Спорным операциям, в связи с оспариванием данных операций Держателями карт (том дела, № 2 л. д. 75, 91, 99, 107).

Документы истребованы Банком в полном соответствии с условиями Договора эквайринга. В соответствии с п. 4.2. Приложения №1 Договора эквайринга для анализа спорных ситуаций Банк может потребовать от Предприятия предоставления копии контрольной ленты электронного термина, копий регистрационных форм, товарные или кассовые чеки (п.4.2.). Банк, получив указанные документы и предъявив банку-эмитенту карты, операции по которой оспорены, тем самым предоставил бы доказательства факта совершения операции Держателем карты и необоснованности его претензии.

Однако, ИП Боровский, имея достаточное количество времени (с 10.06.2015 по 12.07.2015), не предоставил истребуемые Банком документы, подтверждающие совершение операций, в связи с чем Банк обоснованно произвел возврат денежных средств Держателям карт.

Предоставление данных документов требовалось от ИП Боровского тогда, когда Банк осуществлял претензионную работу по оспоренным операциям, после фактического возврата денежных средств по оспоренным операциям.

Неосновательным является и апелляционный довод об отсутствии Банком возврата непосредственно одному из Держателей карт -Стояновой Г.В. при возвращении денежных средств интернет- ресурсом booking.com.

Согласно претензии, направленной Банком 10.06.2015 Боровскому Д.Н., по операции Стояновой Г.В., Банк предъявил требование о предоставлении документов по операции бронирования Стояновой Г.В. в срок до 15.06.2015 г. Ответчик ответил на указанное сообщение 12.06.2015, не указав, что Стоянова Г.В. в отеле действительно не проживала, хотя на тот момент ответчик уже располагал письмом о том, что ресурс booking.com возвратил денежные средства Стояновой Г.В., в связи с неподтверждением ею оплаты.

Согласно переписке, имеющейся в материалах дела, Боровский Д.Н. получил неофициальное сообщение booking.com о возврате денежных средств Стояновой Г.В. 09.06.2015. Ответчик направил данное сообщение Банку только 24.06.2015, а счет от booking.com ответчик предъявил Банку только 13.07.2015.

При таких обстоятельствах такое поведение ответчик нельзя признать добросовестным.

Кроме того, необходимо учесть, что Банк, в отличие от ответчика, не имеет договорных отношений с указанным посредником - booking.com, в связи с чем предоставление от него каких-либо документов Банку не требовалось.

Кроме того, Банк отметил, что ответчик свой вывод о возврате посредником Стояновой денежных средств основывает на копии счета, из которого не представляется возможным с достоверностью установить, что деньги были возвращены Стояновой Г.В. по оспоренной ею операции.

При указанных апелляционный суд пришел к выводу, что обжалуемое решение соответствует фактическим обстоятельствам дела и доказательствам, имеющимся в материалах дела, вынесено при полном исследовании доказательств, при отсутствии нарушений норм процессуального и материального законодательства, в связи с чем оснований для удовлетворения апелляционной инстанции не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе оставлены за её подателем.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2018 по делу № А56-68187/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.Б. Слобожанина

Судьи

И.В. Сотов

В.В. Черемошкина