



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

28 марта 2019 г.

Дело № А75-15601/2018

Резолютивная часть решения объявлена 21 марта 2019 г.

Полный текст решения изготовлен 28 марта 2019 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Гавриш С.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Шавлиной А.Ф., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Щеголевой Людмилы Семеновны (ОГРНИП 311860102400038, ИНН 860101605108) к публичному акционерному обществу «СБЕРБАНК РОССИИ» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 20.06.1991, место нахождения: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19) в лице Ханты-Мансийского отделения № 1791 (628000, г. Ханты-Мансийск, ул. Дзержинского, д. 16) о взыскании 87 225 руб. 41 коп.,

при участии представителей сторон:

от истца - Паршуков И.Н. по доверенности от 20.09.2017 № 1, Щеголева Л.С. (лично по паспорту),

от ответчика - Ниширикова Э.В. по доверенности от 27.03.2017 № 1791/25-Д,

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Щеголева Людмила Семеновна (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского округа – Югры с иском заявлением к публичному акционерному обществу «СБЕРБАНК РОССИИ» в лице Ханты-Мансийского отделения № 1791 (далее – ответчик) о взыскании убытков размере 87 225 руб. 41 коп.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 15.11.2018 исковое заявление на основании частей 1, 2 статьи 227 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором просит отказать в удовлетворении исковых требований.

Определением суда от 27.12.2018 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 01.03.2019 судебное разбирательство отложено на 21.03.2019.

Представители сторон в судебное заседание явились.

Истец и его представитель поддержали заявленные требования в полном объеме по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Представитель ответчика с иском не согласился, поддержал доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Суд, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между открытым акционерным обществом «Сбербанк России» (в настоящее время - публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее - Банк) и индивидуальным предпринимателем Щеголевой Людмилой Семеновной (далее - Предприятие) заключен договор на проведение расчетов по операциям, совершенным с использованием банковских карт от 04.03.2014 № 857 (далее – договор), в соответствии с пунктом 2.1. которого предприятие организует прием карт, перечисленных в приложении № 1.1 приложения № 1 к договору, в качестве средства оплаты товаров (услуг) и обработку информации на оборудовании банка (том 1 л.д. 11-19).

Согласно пункту 2.2. договора Банк в соответствии с условиями договора перечисляет Предприятию сумму операций, совершенных на Предприятии с использованием карт, за вычетом платы за выполнение Банком расчетов в соответствии с п. 5.1 договора.

В соответствии с пунктом 3.1.7 договора Банк обязан на основании полученной от предприятия расчетной информации об операциях, переданной от электронного терминала в Банк, не позднее трех рабочих дней с даты получения расчетной информации, перечислять на расчетный (текущий) счет предприятия суммы операций по картам.

Пунктом 3.2.1. договора предусмотрено право Банка удерживать из сумм, подлежащих перечислению Предприятию, суммы операций, по которым Банком установлено совершение мошеннических действий со стороны персонала предприятия.

Согласно пункту 3.2.1 договора Банк имеет право удерживать из сумм, подлежащих перечислению Предприятию по договору следующие суммы: суммы операций «возврат покупки», «возврат платежа», «реверсивные транзакции».

При невозможности удержать суммы, перечисленные в пункте 3.2.1 договора из сумм, подлежащих последующему Предприятию, в течение 5 рабочих дней, выставлять платежные требования к расчетному счету Предприятия (пункт 3.2.2. договора).

Как указывает истец, в 2018 году Банком приостановлено перечисление сумм операций на расчетный счет предприятия и до настоящего времени не возобновлено

Кроме того в период с 09.06.2018 по 21.08.2018 Банком в безакцепном порядке произведено списание с расчетного счета предприятия денежных средств в размере 87 225 руб. 41 коп.

Так, согласно представленным в дело платежным ордерам и выписке по операциям на счете (специальном банковском счете) индивидуального предпринимателя Щеголевой Л.С., Банком были произведены следующие списания с этого расчетного счета:

- 09.06.2018 в сумме 7 562,72 рублей - расчет по операциям «возврат покупки», совершенной 21.04.2018 на сумму 91 200,00 рублей;
- 09.06.2018 в сумме 75 600,00 рублей - расчет по операциям «возврат покупки», совершенной 18.04.2018 на сумму 75 600,00 рублей;
- 20.06.2018 в сумме 2130,00 рублей - расчет по операциям «возврат покупки», совершенной 21.04.2018 на сумму 91 200,00 рублей;
- 17.08.2018 в сумме 222,69 рублей - задолженность перед банком за операцию «возврат покупки» от 21.04.2018;
- 21.08.2018 в сумме 1710,00 рублей - задолженность перед банком за операцию «возврат покупки» от 21.04.2018 (том 1 л.д. 29033, 90-94).

Полагая, что вышеуказанные факты свидетельствуют о грубейшем нарушении Банком условий договора, истец обратился к Банку с требованием о возврате списанных в безакцептном порядке денежных средств (том 1 л.д. 34-35).

Поскольку ответчик оставил требование истца без удовлетворения, последний обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства,

выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом (пункт 2 статьи 854 ГК РФ).

На основании заявления о присоединении к условиям проведения расчетов по операциям, совершенным с использованием банковских карт (эквайринг), от 01.11.2016 банком и предприятием было заключено дополнительное соглашение от 01.11.2016 к договору на проведение расчетов по операциям, совершенным с использованием банковских карт от 04.03.2014 № 857. С даты заключения этого дополнительного соглашения банк осуществляет обслуживание Предприятия в соответствии с условиями проведения расчетов по операциям, совершенным с использованием банковских карт, размещенным на официальном сайте Банка в сети интернет (<http://www.sberbank.ru>) (далее - Условия проведения расчетов). При этом в дополнительном соглашении указано, что клиент подтвердил, что ознакомлен с Условиями проведения расчетов, выразил согласие с ними, обязался их выполнять. Данные условия были согласованы с истцом, что подтверждается его подписью в заявлении о присоединении, дополнительном соглашении от 01.11.2016 к договору (том 2 л.д. 37-38).

Условия проведения расчетов размещены на сайте Банка (<http://www.sberbank.ru/>).

На момент предъявления исковых требований и по настоящее время действуют Условия проведения расчетов, вступившие в силу с сентября 2018 года (том 2 л.д. 39). Однако, на указанном сайте Банка во вкладке «архивные документы» расположены файлы с текстами Условий проведения расчетов, действовавших до сентября 2018 года (https://www.sberbank.ru/ru/s_m_business/bankingservice/acquiring_total#solutions-trade).

Согласно статье 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Таким образом, стороны по договору приняли на себя соответствующие обязательства и распределили риски неблагоприятных последствий при исполнении договора эквайринга.

Согласно пункту 1 статьи 862 ГК РФ при осуществлении безналичных расчетов допускаются расчеты платежными поручениями, по аккредитиву, чеками, расчеты по инкассо, а также расчеты в иных формах, предусмотренных законом, установленными в

соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота.

В соответствии с пунктом 3 статьи 861 ГК РФ безналичные расчеты осуществляются между юридическими и физическими лицами через банки, но не за счет банков.

Согласно пункту 4.2.7. раздела 4 Условий проведения расчетов предприятие обязуется не использовать реквизиты Карты, которые стали доступны Предприятию/ТСТ, для иных целей, кроме как проведение операций в присутствии или по распоряжению Покупателя.

Согласно разделу 5 действовавших в спорный период Условий проведения расчетов (том 2 л.д. 143-149) Банк имеет право (пункт 5.1.1.) удерживать из сумм, подлежащих перечислению Предприятию по договору, следующие суммы: суммы операций, являющихся недействительными, в следующих случаях:

- операции совершены с нарушением договора, требований законодательства РФ и/или правил Платежных систем и рекламно - инструктивных материалов Банка;
- подпись покупателя на Чеке электронного терминала отсутствует, при этом на чеке электронного терминала присутствует поле «Подпись Клиента»;
- от банка-эмитента получена информация о мошенническом характере операции;
- операция была проведена без считывания карты в электронном терминале (реквизиты карты были введены в электронный терминал вручную), за исключением случаев, когда данные действия согласованы с Банком.

В случае наличия вышеуказанных недействительных операций Банк в соответствии с пунктами 5.1.3 и 5.1.4 Условий проведения расчетов, при невозможности удержать суммы, указанные в п. 5.1.1 Условий, из сумм, подлежащих последующему перечислению Предприятию, вправе: списывать без дополнительного распоряжения Предприятия (заранее данный акцепт) денежные средства с расчетного счета Предприятия, открытого в Банке. Если расчетный счет Предприятия открыт в другой кредитной организации, Банк выставляет платежное требование к расчетному счету Предприятия по реквизитам, указанным в Заявлении; не возмещать Предприятию суммы операций, проведенных с нарушением условий договора.

В нарушении Условий на проведение расчетов в торговой точке ИП Щеголевой Л.С. «Гостевой дом на Свердлова» в г.Ханты-Мансийке (терминал 893698) в апреле, мае 2018 года ответчик произвел 7 (семь) операций с использованием банковских карт через установленный терминал путем ввода номеров карт клиентов вручную (что подтвердила в ходе судебного заседания 21.03.2019 Щеголева Л.В.). При этом предавторизация и завершение расчетов были оформлены одним и тем же числом, на чеках отсутствуют подписи клиентов.

Так, согласно чекам об осуществлении предавторизации и завершений расчетов были совершены следующие операции:

- 18.04.2018 в 21.19 часов предавторизация на сумму 75 600,00 рублей, завершение расчета 18.04.2018 - в 21.21 часов,

- 21.04.2018 в 23.17 часов предавторизация на сумму 91 200,00 рублей, завершение расчета 18.04.2018 - в 23.20 часов.

Аналогичные операции были совершены 10.04.2018, 17.04.2018, 28.04.2018 04.05.2018 (том 1 л.д.129, 137, 142; том 2 л.д. 13).

С учетом проведения истцом вышеуказанных операций с нарушением условий договора, расчетная информация была признана банком недействительной.

В связи с тем, что вышеуказанные операции были опротестованы держателями карт банков- эмитентов, Банк возвратил денежные средства в полном объеме клиентам банков- эмитентов.

Кроме того, в соответствии с Условиями проведения расчетов Банк имеет право проводить проверку Предприятия, в т.ч. на предмет выявления мошеннических операций, предоставления покупателям товаров/услуг, несоответствующих роду деятельности Предприятия, указанному в заявлении/информации о ТСТ, соблюдения предприятием/ТСТ требований, установленных договором к Ресурсу, Стандарта PCI DSS. (пункт 5.1.9 Условий).

Отношения граждан, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма регулируются Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ).

В соответствии с пунктом 11 статьи 7 Закона № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, иностранной структуры без образования юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксации информации в соответствии с положениями настоящего Федерального закона, а также в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в

целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Судебная практика исходит из того, что кредитная организация вправе отказаться от исполнения платежных поручений клиента, а также расторгнуть договор банковского счета, действуя в рамках возложенных на нее Законом № 115-ФЗ публично-правовых обязанностей (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 3173/13, от 27.04.2010 № 1307/10).

Действующее нормативное регулирование предоставляет право банку самостоятельно с соблюдением требований внутренних нормативных актов и Банка России относить сделки клиентов к сомнительным, влекущим применение внутренних организационных мер, иначе лицензия банка может быть отозвана.

Отнесение операций к сомнительным/подозрительным в силу пункта 11 статьи 7 Закона № 115-ФЗ является достаточным основанием для отказа клиенту в выполнении его распоряжений о совершении операций по перечислению денежных средств со счета, а затем и для расторжения договоров банковского счета.

Кроме того, пунктом 12 статьи 7 Закона № 115-ФЗ предусмотрено, что отказ от выполнения операций в соответствии с пунктом 11 этой статьи не является основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, за нарушение условий соответствующих договоров.

Как следует из материалов дела, банки-эмитенты, через систему отчетности по мошенничеству «Fraud Reporting System» VISA International сообщили ответчику об операциях, которые проводилась по потерянным/украденным/ скомпрометированным картам и являются неправомерными. Также было указано, что торгово-сервисная точка (ТСТ) зарегистрирована 05.03.2014 г., оборот составляет 1 371 810,00 рублей.

В результате проведенной ответчиком проверкой были зафиксированы подозрительные операции, которые проводились по картам иностранных банков-эмитентов, в режиме ручного ввода реквизитов карты (POS key entry), с нарушением правил, установленных Договором, приложением к Договору и инструктивными материалами, со стороны клиента ИП Щеголевой Л.С. На основании данной информации Банком были приняты меры по выявлению причин совершения операций в ТСТ. После проведения служебного расследования по факту осуществления неправомерных операций по торговому эквайрингу были выявлены подозрительные операции по картам иностранных банков-эмитентов в ТСТ «GOS.DOM NA SVERDLOVA», терминал № 893698 помещен в Стоп-лист.

Как следует из пункта 1.9 Положения об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием Центрального Банка Российской Федерации

от 24.12.2004 № 266-П (далее - Положение Банка России № 266-П; том 2 л.д. 151-157), кредитные организации на территории Российской Федерации осуществляют расчеты с организациями торговли (услуг) по операциям, совершаемым с использованием платежных карт, и (или) выдают наличные денежные средства держателям платежных карт, не являющимся клиентами указанных кредитных организаций.

Согласно пункту 1.3. Положения Банка России № 266-П реестр по операциям с использованием платежных карт (далее - реестр операций) - документ или совокупность документов, содержащих информацию о переводах денежных средств и других предусмотренных настоящим Положением операциях с использованием платежных карт за определенный период времени, составленных юридическим лицом или его структурным подразделением, осуществляющим сбор, обработку и рассылку кредитным организациям информации по операциям с платежными картами, и предоставляемых в электронной форме и (или) на бумажном носителе.

В соответствии с пунктом 2.9. Положения Банка России № 266-П основанием для составления расчетных и иных документов для отражения сумм операций, совершаемых с использованием платежных карт, в бухгалтерском учете участников расчетов является реестр операций или электронный журнал.

Согласно пункту 1.10 Положения Банка России № 266-П эквайринг платежных карт осуществляется кредитными организациями на основании внутрибанковских правил, разработанных кредитной организацией в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанным Положением, иными нормативными актами Банка России, договорами, в том числе правилами платежных систем.

Поскольку операции «возврата платежа» были инициированы держателями карт «Мастеркард» и «Виза», возвраты платежей были осуществлены Банком в соответствии с договором, Положением Банка России № 266-П и правилами платежной системы «Мастеркард» (<https://www.mastercard.m/m-m/about-mastercard/what-we-do/rules-fees.html>), а также главой 2 правил платежной системы «Виза» Visa Payment System Operating Regulations (<https://www.visa.com.ru/visa-everywhere/about-visa/legislation.html>), согласно которым участники присоединяются к Российским правилам путем подписания соглашения о присоединении с Оператором платежной системы. Причем присоединение к правилам может быть осуществлено только путем принятия их в целом.

На основании вышеуказанных положений, возврат денежных средств Банком-эквайером (ответчиком) при «возврате покупки» был осуществлен держателям карт путем зачисления денежных средств на счет банка-эмитента.

Материалами дела подтвержден факт ненадлежащего исполнения истцом обязательств по договору на проведение расчетов по операциям, совершенным с использованием банковских карт, и Условий проведения расчетов по операциям,

совершенным с использованием банковских карт, а именно: спорные операции были проведены без считывания карты в электронном терминале (реквизиты карты были введены в электронный терминал вручную).

Поскольку данные операции были обоснованно признаны банком недействительными, действия Банка по списанию спорных денежных средств являются правомерными.

При этом, вопреки доводам истца, его договорные отношения с Booking.com не освобождают истца от неукоснительного исполнения взятых на себя обязательств по договору на проведение расчетов по операциям, совершенным с использованием банковских карт от 04.03.2014 № 857, заключенному с Банком .

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, при этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрат или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. При этом лицо, требующее возмещения убытков должно доказать факт нарушения обязательства, а также наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками.

Для взыскания убытков необходимо установление следующих юридически значимых обстоятельств: факта возникновения убытков и их размер, противоправность действий (бездействия) лица, причинно-следственная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками, вина указанного лица в причинении убытков.

Истец в обоснование своих требований о возмещении убытков должен доказать наличие всех перечисленных элементов. Недоказанность хотя бы одного из перечисленных элементов влечет необходимость в отказе удовлетворения иска.

В соответствие со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного суд полагает, что истцом не доказана необходимая совокупность обстоятельств для применения ответственности в виде взыскания с Банка

убытков в размере 87 225 руб. 41 коп., поэтому в удовлетворении заявленных исковых требований следует отказать.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу арбитражный суд разрешает вопросы о судебных расходах.

При подаче иска истец оплатил государственную пошлину в размере 3 489 руб. 00 коп. (платежное поручение от 10.09.2018 № 5).

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований, на основании статей 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца, как на лицо не в пользу которого принят судебный акт.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Не вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

С.А. Гавриш