



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-10784/2018-ГК

г. Пермь

10 октября 2018 года

Дело № А60-59795/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 09 октября 2018 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 10 октября 2018 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Муталлиевой И.О.,
судей Гребенкиной Н.А., Сусловой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Моор О.А.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика, ООО "Мята",
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 29 мая 2018 года по делу № А60-59795/2017
по иску индивидуального предпринимателя Савельева Александра Евгеньевича (ОГРНИП 316965800128153, ИНН 667223016481)
к ООО "Мята" (ОГРН 1147232035224, ИНН 7203314051)
о взыскании штрафных санкций по договору коммерческой концессии (франчайзинга),
при участии:
от истца: Баладина О.А., представитель по доверенности от 22.02.2018, паспорт;
от ответчика: Алексеев В.И., представитель по доверенности от 28.09.2018, паспорт

установил:

Индивидуальный предприниматель Савельев Александр Евгеньевич (далее – истец, ИП Савельев А.Е.) обратился в арбитражный суд Свердловской области с иском к ООО "Мята" (далее – ответчик) о взыскании 200 000 руб. штрафных санкций по договору коммерческой концессии (франчайзинг) от 25.12.2014 № 1.

Решением Арбитражный суд Свердловской области Свердловской области от 29.05.2018 (резюлютивная часть от 22.05.2018), принятым судьей Селиверстовой Е.В., иск удовлетворен в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и отказать истцу в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В жалобе заявитель указывает на ненадлежащее исполнение обязанностей правообладателем, не передачу пакета документов, предусмотренных договором; не представление документа, регламентирующего производственные процессы и санитарию. Представленные акты подписаны неустановленным лицом, являются недопустимыми доказательствами. Отчет санитарного врача не предоставлялся пользователю, пользователь не участвовал в проверке, в связи с чем был лишен возможности устранять нарушения. Порядок проведения санитарных проверок на предмет соответствия СП 2.3.6.1079-01. "Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья", ТР ТС 021/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности пищевой продукции", СанПиН 2.3.2.1324-03 "Гигиенические требования к срокам годности и условиям хранения пищевых продуктов. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы" договором не предусмотрен. Фазылова В.Ю. является неуполномоченным лицом для проведения санитарных проверок, поскольку такие проверки проводятся только Роспотребнадзором либо иными лицами, имеющими аккредитацию как юридические лица либо индивидуальные предприниматели. Результаты проверки санитарного состояния не являются основанием для наложения штрафа. Иные нарушения, указанные истцом, не предусмотрены договором. В п. 3.3.23 договора не предусмотрены ограничения по организации кухни. Нарушения трудового законодательства не подтверждены. Ответчик не причинял ущерба деловой репутации истца. Не смотря на возражения истца и его ссылки на односторонний отказ от договора, договор считается действующим. Истец допустил злоупотребление правом и в нарушение условий договора передал предмет концессионного соглашения ООО "СК-Тюмень". Действия истца по одностороннему отказу от исполнения договора являются актом недобросовестной конкуренции, злоупотреблением правом.

Согласно представленного отзыва на апелляционную жалобу, истец просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, считает, что судом учтены все обстоятельства дела.

В ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции ответчик на доводах жалобы настаивал, истец против жалобы возражал, ссылаясь на наличие преюдициального судебного акта по делу № А60-2166/2018.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст.

ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между ООО "КанТро" (правообладатель) и ООО "Мята" (пользователь) заключен договор коммерческой концессии (франчайзинг) от 25.12.2014 № 1, по условиям которого правообладатель обязуется предоставить пользователю за вознаграждение право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающих: право на товарный знак (знак обслуживания) "Своя компания", номер регистрации "361495", приоритет товарного знака - 10.05.2007, дата регистрации - 08.10.2008; право на товарный знак (знак обслуживания) "Мягкие рестораны", номер регистрации "356093", приоритет товарного знака - 10.05.2007, дата регистрации - 31.07.2008 (п. 1.1 договора).

29.01.2015 Федеральной службой по интеллектуальным правам зарегистрирован переход исключительного права на товарные знаки NN 361495, 356093 от ООО "КанТро" к ООО "СК-Ботаника", 30.03.2017 зарегистрирован переход исключительного права на товарные знаки NN 361495, 356093 от ООО "СК-Ботаника" к индивидуальному предпринимателю Савельеву Александру Евгеньевичу (истцу).

В соответствии с п. 1.2, 1.3, 1.4 договора пользователь вправе использовать комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, предусмотренных пунктом 1.1 договора, только в сфере общественного питания (рестораны, кафе) и только на территории города Тюмени.

Согласно п. 3.1.3 договора в момент подписания договора правообладатель обязан передать пользователю по соответствующему акту приема-передачи: список необходимого оборудования; перечень рекомендуемых поставщиков, у которых пользователь может закупить оборудование, инвентарь и мебель; техническое задание для подрядчика, осуществляющего ремонт и монтаж оборудования ресторана; перечень аксессуаров (посуды, инвентаря), необходимых для начала деятельности ресторана, с указанием поставщиков; перечень и количество наименований сырья и продуктов, назначенных к закупке для начала деятельности ресторана, с указанием поставщиков по основным ингредиентам; дизайн макет ресторана; проект технологии производственных помещений, дизайн макет входной группы.

В соответствии с п. 3.1.4 договора в течение пяти рабочих дней с момента получения от пользователя единовременного платежа в размере, указанном в пункте 4.1 договора, и по факту заключения пользователем договора аренды/субаренды нежилых помещений, в которых открывается ресторан, но не позднее чем за два месяца до предполагаемой даты открытия ресторана, правообладатель обязан передать пользователю по акту приема-передачи пакет документов, составляющих коммерческую тайну правообладателя, а именно: бренд-бук (правила использования товарного знака и фирменного стиля правообладателя); технологические карты блюд и меню; стандарты гостеприимства; стандарты сервиса и санитарии; стандарты основных бизнес-процессов; должностные инструкции и штатное расписание; программу

обучения персонала; программу контроля соблюдения фирменных стандартов; прочие документы, в отношении которых правообладателем установлен режим коммерческой тайны.

В силу п. 3.2.1-3.2.4 договора правообладатель имеет право осуществить надзор за соблюдением пользователем стандартов правообладателя при проведении работ по подготовке помещения к открытию и дальнейшего функционирования ресторана, в том числе по соблюдению пользователем единой символики, стиля и правил использования комплекса принадлежащих правообладателю исключительных прав, предусмотренного п. 1.1 договора, в объеме, согласованном сторонами в приложении № 3 к договору.

Так, правообладатель вправе проводить следующие проверки:

- "Тайный гость", не менее 10 раз в месяц, наблюдение гостя за текущей деятельностью ресторана;

- административная оценка, ежемесячно, анализ отчетов пользователя по показателям бизнес-процессов;

- плановый (комплексный) аудит, ежеквартально, проверка включает проверку стандартов сервиса и гостеприимства (визуальное наблюдение, опрос сотрудников на знание стандартов), проверку соблюдения требований технологических карт (визуальное наблюдение за технологическим процессом, опрос сотрудников технологического отдела, анализ предоставленных образцов блюд), проверку учетной и бухгалтерской системы, проверку ведения документооборота, проверку соблюдения требований фирменного стиля, проверку санитарного состояния;

- внеплановый комплексный аудит, проводится после выставления неудовлетворительной административной оценки либо по предварительному предупреждению, проверка может, как соответствовать программе планового (комплексного) аудита, так и проводиться с целью проверки отдельных аспектов деятельности ресторана (приложение № 3 к договору).

Пользователь, среди прочего, обязан приобретать продукцию исключительно у поставщиков, предварительно согласованных в письменной форме с правообладателем (п. 3.3.19 договора). Пользователь обязан обеспечить соответствие качества оказываемых услуг качеству аналогичных услуг, оказываемых непосредственно правообладателем, вести деятельность исключительно в соответствии с технологическими картами и меню, предоставляемыми правообладателем (п. 3.3.20 договора). Пользователь обязан соблюдать технические, санитарные, пожарные и иные нормы при осуществлении деятельности, предусмотренной п. 1.2 договор, а также выполнять все требования действующего законодательства в области общественного питания (п. 3.3.23 договора). Пользователь обязан обеспечить правообладателю или уполномоченному лицу правообладателя беспрепятственный доступ в помещение в целях его инспектирования на предмет его соответствия стандартам правообладателя (п. 3.3.25 договора).

Разделом 5 договора предусмотрена ответственность сторон.

Согласно п. 5.1, 5.2 5.1 договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения условий договора виновная сторона обязана возместить причиненные другой стороне убытки. Правообладатель вправе, в случае ненадлежащего исполнения пользователем своих обязательств по настоящему договору или в случае нарушения (существенного или несущественного) условий настоящего договора:

- потребовать устранения нарушений в указанный срок;
- применить санкции в виде предупреждений;
- применить санкции в виде штрафов, а также возмещения нанесенного правообладателю материального ущерба или ущерба деловой репутации, если таковые были нанесены;
- расторгнуть в одностороннем порядке настоящий договор в случае, если пользователь не устраняет выявленные нарушения в срок, указанный правообладателем или систематически допускает нарушения условий настоящего договора.

Размер штрафов определен в п. 5.3 договора. За существенное нарушение условий договора предусмотрен штраф в размере 200 000 руб. К существенным нарушениям относятся:

- совокупное (систематическое) нарушение несущественных обязательств (не менее трех);
- нарушения Стандартов (гостеприимства, сервиса, кухни, меню, бренд-бука, технической документации), выявленные при выставлении административной оценки и аудита Ресторана;
- отказ от участия в маркетинговых акциях, назначенных правообладателем;
- нарушение ценовой политики, устанавливаемой правообладателем;
- нарушение сроков предоставления отчетности более, чем на 5 (пять) рабочих дней;
- незамещение уволившихся сотрудников новыми, прошедшими равноценное обучение, в течение более, чем 1 (одного) месяца;
- использование помещения для иных целей, кроме деятельности ресторана.

Несвоевременные расчеты с контрагентами пользователя являются нарушением п. 3.3.26 договора.

В соответствии с п. 5.3. договора существенным нарушением является использование помещения для иных целей, кроме деятельности ресторана.

Ссылаясь на наличия ряда нарушений: несвоевременные расчеты с контрагентами пользователя; грубые нарушения санитарных норм; грубые нарушения требований стандарта услуг общественного питания и санитарных правил для предприятий общественного питания; нарушений трудового законодательства, истец обратился в суд с настоящим иском о взыскания штрафа в размере 200 000 руб.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции признал установленным материалами дела факты нарушений, указанных истцом.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения судебного акта.

В соответствии с п. 1 ст. 1027 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).

В силу абз. 1-5 ст. 1032 ГК РФ с учетом характера и особенностей деятельности, осуществляемой пользователем по договору коммерческой концессии, пользователь обязан:

использовать при осуществлении предусмотренной договором деятельности коммерческое обозначение, товарный знак, знак обслуживания или иное средство индивидуализации правообладателя указанным в договоре образом;

обеспечивать соответствие качества производимых им на основе договора товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг качеству аналогичных товаров, работ или услуг, производимых, выполняемых или оказываемых непосредственно правообладателем;

соблюдать инструкции и указания правообладателя, направленные на обеспечение соответствия характера, способов и условий использования комплекса исключительных прав тому, как он используется правообладателем, в том числе указания, касающиеся внешнего и внутреннего оформления коммерческих помещений, используемых пользователем при осуществлении предоставленных ему по договору прав;

оказывать покупателям (заказчикам) все дополнительные услуги, на которые они могли бы рассчитывать, приобретая (заказывая) товар (работу, услугу) непосредственно у правообладателя.

Согласно ст. 1034 ГК РФ правообладатель несет субсидиарную ответственность по предъявляемым к пользователю требованиям о несоответствии качества товаров (работ, услуг), продаваемых (выполняемых, оказываемых) пользователем по договору коммерческой концессии.

По требованиям, предъявляемым к пользователю как изготовителю продукции (товаров) правообладателя, правообладатель отвечает солидарно с пользователем.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов.

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника,

поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Вопреки додам апеллянта, судом установлены и материалами дела подтверждены основания для наложения штрафа.

Так, установлено нарушение со стороны пользователя, предусмотренное п. 3.3.26 договора. В материалы дела представлены письма от ключевых поставщиков с жалобами на несвоевременные расчеты со стороны ООО "Мята" (письмо исх. 15/1 от 15.09.2017, письмо б/н от 20.09.2017, письмо от 17.09.2017). Также имеется решение суда от 05.04.2018 по делу № А60-1401/2018 о взыскании с ООО "Мята" неустойки за несвоевременную оплату арендной платы задолженность в рамках договора аренды от 22.04.2015 № 576/746/ГККТ15.

Во время проверки санитарного состояния ресторана пользователя 21.09.2017 были обнаружены грубые нарушения: отрицательная динамика, результат минус 109 баллов из-за больших нарушений срока годности продуктов; по производителю низкий процент = 65%; замечания практически по каждому разделу, как в ноябре 2016; сложности при проведении проверки из-за совместного производства 2-х ресторанов: много заготовок на столах вне холодильника в начале бизнес-ланча, переполнены камеры, много просрока в камерах; отсутствие должного контроля за технологическим процессом, за безопасностью поведения сотрудников в процессе производства готовой продукции; на момент проверки отсутствовал шеф-повар, управляющий ресторана подключилась к проверке только под конец ее проведения; отсутствие контроля за всей пищевой цепочкой со стороны су-шефа (возможная причина из-за работы двух ресторанов); текучка кадров, в том числе, техперсонал новый, знания санитарных норм отсутствуют.

Выявлены грубые нарушения требований Стандарта услуг общественного питания и Санитарных правил для предприятий общественного питания (п. 3.3.23 договора).

Согласно аудиторского отчета санитарного врача Фазыловой В.Ю. от 21.09.2017 (чек-лист санитарной оценки), содержащим перечень выявленных недостатков, фотоснимков отдельных нарушений, следует, что в работе ресторана общества "Мята" выявлены, в том числе, следующие нарушения: отсутствие у отдельных сотрудников санитарных книжек, пропуск срока проведения флюорографии (су-шеф), отсутствие подписей в журнале здоровья (сотрудников), наличие грязи на технологическом оборудовании (холодильники, посуда, инвентарь, рабочие поверхности в производственных цехах), неправильное хранение разделочного инвентаря, нарушение правил

товарного соседства, наличие продуктов питания с истекшим сроком годности, отсутствие на продуктах питания маркировочных ярлыков, что является нарушением требований пунктов 6.4, 6.5, 6.6, 7.11, 7.12, 7.29, 13.1, 13.3, 13.5 Санитарных правил "СП 2.3.6.1079-01.2.3.6. Организации общественного питания. Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья. Санитарно-эпидемиологические правила", пунктов 8 и 12 статьи 10, пункта 6 статьи 11, пункта 12 статьи 17 Технического регламента Таможенного союза "ТР ТС 021/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности пищевой продукции", пунктов 1.6, 1.8, 3.1.1, 3.3.2, 3.3.4 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов "СанПиН 2.3.2.1324-03.2.3.2. Продовольственное сырье и пищевые продукты. Гигиенические требования к срокам годности и условиям хранения пищевых продуктов. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы" пр..

Также выявлено нарушение использование помещения (п. 5.3 договора), поскольку общая кухня использовалась для двух ресторанов в отсутствие доказательств согласования такой планировки с предыдущим правообладателем. Ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ доказательств согласования совместной работы двух ресторанов не предоставлено.

Кроме того, истцом представлены доказательства нарушения ответчиком требований трудового законодательства РФ, которые выражаются в анонимных жалобах сотрудников ООО "Мята", поступающих на электронную почту правообладателя.

Факт наличия вышеперечисленных нарушений ответчиком не опровергнут (ст. ст. 9, 65 АПК РФ).

Доводы апелланта о непредоставлении правообладателем документов, предусмотренных договором, а также документов, регламентирующих производственные процессы и санитарию, как и доводы о непредоставлении отчета санитарного врача, невозможности устранения нарушений, признаны апелляционным судом несостоятельными, поскольку в рамках рассмотрения дела № А60-2166/2018 вопрос передачи документов, направления претензий правообладателем с требованием об устранении недостатков подробно был исследован судами и подтвержден надлежащими доказательствами, в силу ст. 69 АПК РФ не требует повторного доказывания.

Совокупность материалов дела подтверждает, что ответчик был уведомлен надлежащим образом о выявленных нарушениях, понимал их характер и содержание, о чем свидетельствует письмо ответчика от 03.10.2017, располагал возможностью их своевременного устранения и недопущения в будущем.

Вопреки доводам апелланта, наличие у Фазыловой В.Ю. достаточной квалификации для проведения проверок на предмет соблюдения санитарных норм и правил подтверждено материалами дела, из которых следует, что Фазылова В.Ю. имеет высшее образование, квалификация "врач", специальности "медико-профилактическое дело", "эпидемиология", врач-эпидемиолог, а поскольку проверка осуществлялась на предмет соответствия

условиям договора, в частности, стандартам санитарии правообладателя, положения ст. 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" к спорным правоотношениям применению не подлежат.

Аргументация апелланта относительно не причинения ущерба деловой репутации истца не принимается апелляционным судом.

Исходя из положений ст. ст. 1027-1040 ГК РФ, а также из содержания договора коммерческой концессии (франчайзинг) от 25.12.2014 № 1 для правообладателя в сделке такого вида имеет существенное значение неукоснительное соблюдение пользователем единых стандартов осуществления хозяйственной деятельности определенного вида, требований, установленных для целей достижения необходимого, положительного эффекта, извлечения дохода, прибыли, формирования либо поддержания репутации, имени сети компаний (предприятий) и предъявляемых правообладателем ко всем контрагентам (пользователям) без исключения. Невыполнение, нарушение пользователем единых требований, установленных правообладателем и предусмотренных договором коммерческой концессии, может повлечь за собой причинение вреда имущественным интересам правообладателя, деловой репутации организации. Правообладатель заинтересован в качественной продукции, работах или услугах со стороны пользователя. Контроль качества товаров (работ, услуг), производимых (выполняемых, оказываемых) пользователем на основании договора коммерческой концессии, является субъективной обязанностью правообладателя. Контролируя качество товаров, работ или услуг, правообладатель предостерегает себя от законодательно закрепленной ответственности (ст. 1034 ГК РФ). Также правообладатель экономически заинтересован в долгосрочных и стабильных отношениях с пользователем, в расширении своей сети, что невозможно при сбоях в сфере качества товаров, работ или услуг.

Обязательное соблюдение требований санитарных норм и правил при осуществлении хозяйственной деятельности по оказанию услуг в сфере общественного питания предусмотрено действующим законодательством, в частности, Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.1997 № 1036 "Об утверждении Правил оказания услуг общественного питания", Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 08.11.2001 № 31.

Таким образом, право на осуществление контроля за соблюдением пользователем условий договора коммерческой концессии является неотъемлемым правомочием правообладателя, вытекающим не только из договора, но и закона.

Как верно указано судом первой инстанции, собственниками товарных знаков (ООО "КанТро" и ООО "СК-Ботаника") на протяжении длительного периода времени нарабатывалась база поставщиков, обеспечивающих деятельность ресторанов "Своя компания" на всей территории РФ в соответствии с предъявляемыми требованиями и стандартами сети ресторанов.

Согласно коммерческим условиям продажи "франшизы" на открытие ресторана "Своя компания" правообладатель предлагает потенциальному пользователю список проверенных поставщиков, которые будут обеспечивать бесперебойные поставки особой продукции, соответствующей установленному правообладателем меню ресторана. Образование задолженности пользователей перед ключевыми поставщиками сети наносит вред репутации правообладателя, так как организации-поставщики не будут сотрудничать с партнерами на невыгодных для себя условиях, что может привести к отказу поставщика от работы со всей сетью ресторанов. Такой отказ поставщиков может привести к снижению качества оказываемых услуг питания, что также негативно отразится на репутации правообладателя.

Доводы апелланта относительно неправомерности одностороннего отказа истца от договора, позиция о действии договора коммерческой концессии (франчайзинг) от 25.12.2014 № 1 несостоятельны, поскольку указанный вопрос был предметом отдельного судебного разбирательства в рамках дела № А60-2166/2018.

Доводы апелланта о недобросовестном поведении правообладателя не принимаются апелляционным судом.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (п. 5 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, для установления в действиях граждан и организаций злоупотребление правом необходимо доказать, что при реализации принадлежащих им гражданских прав их намерения направлены на нарушение прав и законных интересов иных участников гражданского оборота.

Вопреки доводам апелланта таких доказательств, влияющих на применение штрафной санкции при наличии установленных судом нарушений со стороны пользователя, апеллантом не приведено.

По мнению суда апелляционной инстанции, оценка доказательств произведена судом первой инстанции в соответствии с правилами, установленными ст. 71 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции не усматривает причин для переоценки правомерных выводов суда первой инстанции.

Иных убедительных доводов, основанных на доказательной базе, позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

Оспариваемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно п. 4 ст. 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной

инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя апелляционной жалобы в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 29 мая 2018 года по делу № А60-59795/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Суд по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

И.О. Муталлиева

Судьи

Н.А. Гребенкина

О.В. Сулова