



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

03 июня 2015 года

Дело №А56-64006/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 25 мая 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 июня 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе: председательствующего Фуркало О.В.
судей Савиной Е.В., Семиглазова В.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Алчубаевой Т.Е.

при участии:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: не явился, извещен

рассмотрев апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Лизунковой Зинаиды Михайловны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2015 по делу № А56-64006/2014 (судья Яценко О.В.), принятое по иску индивидуального предпринимателя Лизунковой Зинаиды Михайловны (адрес: Россия 169347, г. Ухта, пос. Ярега, р-ка Коми, ОГРНИП: 314110219600018) к обществу с ограниченной ответственностью "Центр Видеоконтроля" (адрес: Россия 194362, Санкт-Петербург, пос. Парголово, ул. Железнодорожная, д.11, лит. А, ОГРН: 1127847059449) о признании договора недействительным, применении последствий недействительности ничтожной сделки, взыскании 3 306 руб. убытков, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

установил:

Индивидуальный предприниматель Лизункова Зинаида Михайловна (далее – истец, ИП Лизункова З.М., податель жалобы) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Центр Видеоконтроля» (далее – ответчик, Общество) о признании недействительным (ничтожным) договора коммерческой концессии от

17.07.2014 (далее – Договор) и применении последствий недействительности ничтожной сделки, взыскании с Общества 200 000 руб. и обязанности истца передать оборудование согласно приложению № 1 к Договору за счёт ответчика, взыскании с Общества в пользу истца 3 306 руб. убытков по оплате за доставку оборудования, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.09.2014 по день вынесения судом решения по делу.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2015 в иске отказано.

Не согласившись с вынесенным решением суда от 28.01.2015 ИП Лизункова З.М. обратилась с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2015 по делу № А56-64006/2014, ссылаясь на неправильное применение норм права и невыяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

В связи с неявкой представителей истца и ответчика в судебное заседание, дело рассмотрено в соответствии со статьями 121 - 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в том числе, публично, путем размещения информации в сети интернет на официальном сайте суда <http://13aas.arbitr.ru>.

Исследовав материалы дела, оценив доводы, изложенные в жалобе, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 17.07.2014 между Обществом (правообладатель) и ИП Лизунковой З.М. (пользователь) заключен договор коммерческой концессии (франшизы). В соответствии с пунктами 1.1 и 1.2 Договора Общество (правообладатель) обязуется предоставить Лизунковой З.М. (пользователь) за вознаграждение на указанный в Договоре срок – 11 месяцев – право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплект оборудования согласно приложению № 1 к Договору, комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, а именно: право на фирменное наименование «Race-Track», право на коммерческую информацию и коммерческий опыт, право на технологию организации работы аттракциона «Race-Track» на территории г. Ухта, Россия.

Истцом были перечислены денежные средства по договору (п.3.1) на сумму 200.000 руб. (л.д.44).

Полагая, что Договор является ничтожным, поскольку не произведена его государственная регистрация в соответствии с пунктом 2 статьи 1028 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), истец обратился в суд с иском о признании договора от 17.07.2014 недействительным и применении последствия его недействительности в виде возврата денежных средств в размере 200.000 руб.

По договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау) (п. 1 ст. 1027 ГК РФ). Договор коммерческой концессии предусматривает использование комплекса исключительных прав, деловой репутации и коммерческого опыта правообладателя в определенном объеме (в частности, с установлением минимального и (или) максимального объема использования), с указанием или без указания территории использования применительно к определенной сфере предпринимательской деятельности (продаже товаров, произведенных пользователем, осуществлению иной торговой деятельности, выполнению работ, оказанию услуг) (п. 2 ст. 1027 ГК РФ).

Исходя из изложенных норм, по договору коммерческой концессии подлежат передаче права на использование комплекса исключительных прав, а не сами исключительные права.

Согласно пункту 1 статьи 1028 ГК РФ договор коммерческой концессии должен быть заключен в письменной форме. В силу пункта 2 названной статьи договор коммерческой концессии подлежит государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности. При несоблюдении этого требования договор считается ничтожным.

В соответствии с положениями статьи 1027 ГК РФ по договору коммерческой концессии в предоставляемый комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав должно быть в обязательном порядке включено право на товарный знак.

Именно договор, условия которого соответствуют пункту 1 статьи 1027 Кодекса и являющийся соответственно договором коммерческой концессии,

подлежит государственной регистрации в Роспатенте (согласно пункту 2 статьи 1028 Кодекса).

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством договор, по которому предоставляется право на использование только коммерческого обозначения и секрета производства (ноу-хау) и не предоставляется право на использование товарного знака, не подлежит регистрации в Роспатенте.

В регистрации такого договора отказывается с приведением вышеизложенных оснований, что следует из пункта 3.4.1 Рекомендаций по вопросам проверки договоров о распоряжении исключительным правом на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, утвержденных Приказом Роспатента от 29.12.2009 N 186.

Согласно пункту 3.4.2 приведенных Рекомендаций, в случае представления в Роспатент заявления о регистрации договора коммерческой концессии, по которому предоставляется право на использование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и других объектов, но не предоставлено право на использование товарных знаков, заявителю направляется уведомление об отказе в регистрации такого договора с указанием вышеизложенных причин, а также предлагается сторонам договора оформить свои отношения в рамках лицензионного договора, который в последующем может быть зарегистрирован.

В статье 1477 ГК РФ товарный знак определен как обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, исключительное право на которое удостоверяется свидетельством на товарный знак (статья 1481); знак обслуживания - обозначение, служащее для индивидуализации выполняемых юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями работ или оказываемых ими услуг.

Статьей 1480 ГК РФ предусмотрено, что государственная регистрация товарного знака осуществляется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (Государственный реестр товарных знаков) в порядке, установленном статьями 1503 и 1505 настоящего Кодекса.

Таким образом, товарный знак как средство индивидуализации становится объектом гражданских прав после его государственной регистрации. До регистрации обозначение, отвечающее признакам товарного знака, товарным знаком с распространением на него соответствующего правового режима не является.

Из материалов дела усматривается, что на момент заключения спорного договора от 17.07.2014 товарный знак «Race-Track» зарегистрирован не был.

Сведений о том, что обозначение «Race-Track» зарегистрировано в качестве товарного знака, ни суду первой, ни суду апелляционной инстанции не представлено. Таким образом, договор от 17.07.2014 не подлежал государственной регистрации.

Однако вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения иска, сделан без учета следующих норм и обстоятельств.

В соответствии со статьей 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным ГК РФ, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения (статья 168 ГК РФ).

В п. 4 ст. 54 ГК РФ закреплено, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование, которое определяется в его учредительных документах и включается в Единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации.

Согласно ч. 1 ст. 1474 ГК РФ, юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках. Сокращенные фирменные наименования, а также фирменные наименования на языках народов Российской Федерации и иностранных языках защищаются исключительным правом на фирменное наименование при условии их включения в Единый государственный реестр юридических лиц.

В соответствии с п. 2 ст. 1474 ГК РФ распоряжение исключительным правом на фирменное наименование (в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права использования фирменного наименования) не допускается.

Учитывая, что законом запрещено отчуждение исключительного права на фирменное наименование, то договор заключенный между истцом и ответчиком, является ничтожным.

При указанных обстоятельствах, исковые требования ИП Лизунковой З.М. следует признать обоснованными, а решение суда от 28.01.2015 подлежит отмене, как принятое с нарушением норм материального права и неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела.

Поскольку по указанному договору истцом были перечислены денежные средства в размере 200.000руб., то в данном случае подлежат применению последствия недействительности сделки в виде возврата ответчиком денежных средств, перечисленных по чеку-ордеру № 10 от 19.07.2014 на основании счета на оплату № 50 от 17.07.2014, выставленному ответчиком. ИП Лизунковой З.М. в свою очередь надлежит возвратить Обществу, переданное последним оборудование, указанное в приложении №1 к договору от 17.07.2014.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.09.2014 по день вынесения постановления, что на дату объявления резолютивной части постановления (25.05.2015) составляет 9.945,83руб. Поскольку ничтожный договор недействителен с момента его заключения, то сумма процентов по ст. 395 ГК РФ подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Заявленные ко взысканию убытки, понесенные истцом на оплату доставки оборудования по договору в размере 3.306руб. также подлежат удовлетворению.

Расходы по госпошлине по иску и апелляционной жалобе в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также расходы на оплату юридических услуг, понесенные истцом в связи с рассмотрением относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2015 по делу № А56-64006/2014 отменить.

Признать недействительным договор коммерческой концессии от 17.07.2014, заключенный между индивидуальным предпринимателем Лизунковой З.М. и ООО «Центр Видеоконтроля».

Применить последствия недействительности ничтожной сделки, взыскать с ООО «Центр Видеоконтроля» денежные средства в размере 200.000руб., обязать индивидуального предпринимателя Лизункову З.М. вернуть ООО «Центр Видеоконтроля» оборудование, указанное в приложении №1 к договору от 17.07.2014.

Взыскать с ООО «Центр Видеоконтроля» в пользу индивидуального предпринимателя Лизунковой З.М. убытки в размере 3.306руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20.09.2014 по день вынесения постановления в размере 9.945,83руб., судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 8.000руб., а также государственную пошлину за рассмотрение дела судом первой инстанции 7.118руб.

Взыскать с ООО «Центр Видеоконтроля» в пользу индивидуального предпринимателя Лизунковой З.М. расходы на оплату государственной пошлины, уплаченной за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 3.000руб.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Фуркало

Судьи

Е.В. Савина

В.А. Семиглазов