



# ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

15 марта 2019 года

Дело № А75-3883/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 07 марта 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 марта 2019 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Дерхо Д.С.,

судей Семеновой Т.П., Тетериной Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Набиевым М.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-645/2019) индивидуального предпринимателя Пронина Евгения Павловича на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.11.2018 по делу № А75-3883/2018 (судья Неугодников И.С.) по иску индивидуального предпринимателя Пронина Евгения Павловича (ОГРНИП 312565829300054, ИНН 561100564646) к казенному учреждению «Дирекция единого заказчика по городскому хозяйству» муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры городской округ город Радужный (ОГРН 1028601466046, ИНН 8609014205), к обществу с ограниченной ответственностью «Гарант» (ОГРН 1167847112740, ИНН 7806224947) при участии в деле в качестве третьих лиц, Администрации муниципального образования городской округ города Радужный, общества с ограниченной ответственностью «Про свет», о взыскании 522 000 руб. 51 коп.,

### установил:

индивидуальный предприниматель Пронин Евгений Павлович (далее – истец, ИП Пронин Е.П.) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к казенному учреждению «Дирекция единого заказчика по городскому хозяйству» муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры городской округ город Радужный (далее – ответчик, КУ «ДЕЗ по ГХ» города Радужный) о взыскании 522 000 руб. 51 коп., в том числе: 125 000 руб. - компенсация за нарушение исключительных прав на произведение «Мишка Тедди», 105 000 руб. -

компенсация за нарушение исключительных прав на произведение «Кресло - рука», 37 000 руб. - компенсация за нарушение исключительных прав на произведение «Гном», 195 000 руб. - компенсация за нарушение исключительных прав на произведение «Белоснежка», 60 000 руб.– компенсация за нарушение исключительных прав на произведение «Черепашка и львенки».

Определениями от 16.05.2018, от 25.06.2018 суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрацию муниципального образования городской округ города Радужный (далее - Администрация города Радужный), общество с ограниченной ответственностью «Про свет» (далее – ООО «Про свет»), общество с ограниченной ответственностью «Гарант» (далее – ООО «Гарант»).

Определением от 20.08.2018 по ходатайству истца суд привлек второго ответчика ООО «Гарант».

Определением от 17.10.2018 судом приняты к рассмотрению уточненные исковые требования в части солидарного взыскания с ответчиков денежных средств.

Таким образом, арбитражным судом рассмотрено требование ИП Пронина Е.П. о солидарном взыскании с КУ «ДЕЗ по ГХ» города Радужный и ООО «Гарант» в порядке статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) компенсации в общем размере 522 000 руб. 51 коп., в том числе: 125 000 руб.– компенсация за нарушение исключительных прав на произведение «Мишка Тедди», 105 000 руб. - компенсация за нарушение исключительных прав на произведение «Кресло - рука», 37 000 руб. - компенсация за нарушение исключительных прав на произведение «Гном», 195 000 руб. - компенсация за нарушение исключительных прав на произведение «Белоснежка», 60 000 руб.– компенсация за нарушение исключительных прав на произведение «Черепашка и львенки».

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.11.2018 по делу № А75-3883/2018 в удовлетворении исковых требований ИП Пронина Е.П. отказано.

Возражая против принятого судом первой инстанции решения от 27.11.2018, ИП Пронин Е.П. в апелляционной жалобе просит его отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В обоснование своей жалобы истец ссылается на то, что распространение контрафактных экземпляров произведений в любом случае образует нарушение исключительного права на произведение независимо от того, создан этот

контрафактный экземпляр самим нарушителем или приобретен у третьих лиц; новая редакция пункта 2 статьи 1028 ГК РФ указывает на то, что государственной регистрации подлежит исключительно право на товарный знак, сам договор коммерческой концессии с 01.10.2014 регистрировать не требуется; получение лицензии не требуется; истец представил объективные письменные доказательства принадлежности прав ему; иных доказательств правообладания истца на топиарные фигуры, указанные в исковом заявлении, не требуется.

К апелляционной жалобе приложены дополнительные доказательства: копия договора коммерческой концессии от 09.07.2018, копия выкипировки из приложения № 1 к договору (буклет на 2017 год – выпуск 2016 года), копия постановления Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от 19.12.2018 по делу № А55-13133/2018, копия заявления о пересмотре административного дела в порядке надзора.

В связи с отсутствием обозначенных документов в материалах дела, представленные доказательства являются дополнительными, которые в соответствии с частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Стороны согласно статьям 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии с пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» поскольку суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам.

Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия судом апелляционной инстанции.

В силу статьи 67 АПК РФ суд апелляционной инстанции может принять только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу, то есть относятся к установлению обстоятельств по рассматриваемому делу, существовавших на момент принятия решения судом первой инстанции.

Представленные истцом дополнительные доказательства не подлежат приобщению к материалам дела, поскольку со истец не привел надлежащего обоснования тому факту, по какой причине соответствующие доказательства не были им своевременно раскрыты при разрешении спора в суде первой инстанции. При этом коллегия судей учитывает длительность рассмотрения спора в суде первой инстанции, большой объем совершенных судом и сторонами процессуальных действий, связанных с определением предмета и оснований иска, состава лиц, участвующих в деле, сбором доказательств, что обеспечивало истцу возможность своевременно представить все необходимые материалы.

При этом спор разрешен судом верно, собранных по делу доказательств достаточно для принятия решения по заявленным ИП Прониным Е.П. требованиям.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «Про свет» поддерживает доводы, изложенные в апелляционной жалобе ИП Пронина Е.П.

Стороны, надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 АПК РФ о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили.

От истца поступило ходатайства о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие их представителя.

На основании статей 156, 266 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся участников процесса.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, проверив в порядке статей 266, 270 АПК РФ законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, КУ «ДЕЗ по ГХ» города Радужный от имени муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры городской округ город Радужный для

обеспечения муниципальных нужд путем проведения электронного аукциона была размещена заявка на поставку парковых скульптур.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 03.11.2017 № 0187300007817000170-3 КУ «ДЕЗ по ГХ» города Радужный и ООО «Гарант» заключили муниципальный контракт на поставку парковых скульптур от 22.11.2017 № 0187300007817000170-0210350-01 (индефикационный код закупки от 22.11.2017 № 173860901420586090100100820012229244).

В техническом задании к указанному муниципальному контракту указаны наименование, внешний вид и технические характеристики парковых скульптур, в том числе: изображения топиарных фигур «Мишка Тедди», «Кресло - рука», «Гном», «Белоснежка», «Черепашка и львенок».

Согласно позиции, занятой по спору истцом, в соответствии с договором коммерческой концессии (франчайзинга) от 15.03.2013, заключенным между ООО «Промсвет» (правообладатель) и ИП Прониным Е.П.(пользователь, истец), последний обладает исключительным правом на служебные произведения, созданные дизайнерами в пределах установленных для работника трудовых обязанностей и изготовленных на собственном производстве, в частности на топиарные скульптуры, в том числе: на изображение «Мишка Тедди», «Кресло - рука», «Гном», «Белоснежка», «Черепашка и львенок», которые были размещено ответчиками в конкурной документации.

В тексте договора отсутствует перечень конкретных произведений которые передаются по договору предпринимателю (соблюдение требований статьи 432 ГК РФ, отсутствуют сведения о государственной регистрации договора (соблюдение требований статьи 1028 ГК РФ).

Истец на сайте [www://zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) электронного аукциона № 0187300007817000170-3 обнаружил факт незаконного использования фотографий топиарных фигур «Мишка Тедди», «Кресло - рука», «Гном», «Белоснежка», «Черепашка и львенок».

Как указывает истец, своего согласия на размещение в аукционной документации фотоизображения и технических характеристики ландшафтной топиарных скульптур «Мишка Тедди», «Кресло - рука», «Гном», «Белоснежка», «Черепашка и львенок» он не давал.

Посчитав, что в нарушение статей 1294, 1295, 1296, 1298, 1253 ГК РФ, статьи 10 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений КУ «ДЕЗ по ГХ» города Радужный допустил цитирование топиарных фигур, авторские

права на которые принадлежат истцу, последний предъявил претензию, а затем обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что в материалы дела не представлено доказательств дачи правообладателем Компанией «Карт Бланш Гритингс Лимитед» согласия на переработку персонажа литературного произведения с иллюстрациями «Серый мишка с голубым носом? История Ми Ту Ю» - медвежонка «Тетти Тедди», следовательно, истец не обладает авторскими правами на топиарную фигуру «Мишка Тедди» и не вправе требовать соответствующую компенсацию; судом также установлено, что в общем доступе в сети интернет имеется информация с изображениями «Кресло-рука», как выполненных в форме мебельных стульев (стул-рука), так и топиарных фигур, с различными датами опубликования, в том числе и ранее создания ООО «Про свет» как юридического лица, что так же опровергает авторство на подобные произведения. Как указал суд, белоснежка, гномы, львенок, черепаха являются узнаваемыми персонажами мультипликационных фильмов и доказательств дачи обладателем авторских прав разрешения на использование этих персонажей материалы дела не содержат. Вместе с тем, представленный истцом договор коммерческой концессии (франчайзинга) от 15.03.2013 не подтверждает наличие у истца соответствующих авторских прав, поскольку в договоре не согласован конкретный перечень объектов исключительных прав (предмет договора), не установлена цена договора, объем использования авторских прав, отсутствуют сведения о его государственной регистрации, что не соответствует требованиям статей 432, 1027, 1028, 1235 ГК РФ.

Такие выводы суда основаны на полной, объективной оценке всей совокупности представленных сторонами доказательств, соответствуют установленным по делу обстоятельствам, содержанию подлежащих применению норм материального права и доводами апелляционной жалобы не опровергаются.

В соответствии со статьей 1225 ГК РФ правовая охрана предоставляется результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации (интеллектуальная собственность), в том числе произведениям науки, литературы и искусства, товарным знакам.

Согласно пункту 1 статьи 1259 ГК РФ произведение является объектом авторских прав.

Авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонажи произведения, если по своему характеру они могут быть признаны

самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 настоящей статьи (пункт 7 статьи 1259 ГК РФ).

Поскольку согласно пункту 3 названной статьи, охране подлежат произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, то под персонажем следует понимать часть произведения, содержащую описание или изображение того или иного действующего лица в форме (формах), присущей (присущих) произведению: в письменной, устной форме, в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно - пространственной форме и других.

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 этой статьи. Поскольку согласно пункту 3 названной статьи охране подлежат произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, то под персонажем следует понимать часть произведения, содержащую описание или изображение того или иного действующего лица в форме (формах), присущей (присущих) произведению: в письменной, устной форме, в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме и др. Охрана авторским правом персонажа произведения предполагает, в частности, что только автору или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать персонаж любым способом, в том числе путем переработки (подпункт 9 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ).

Относительно авторских прав на топиарную фигуру «Мишка Тедди» суд первой инстанции верно указал, что данная фигура является переработкой персонажа литературного произведения с иллюстрациями «Серый мишка с голубым носом? История Ми Ту Ю» - медвежонка «Тетти Тедди».

Исключительным правом на указанного персонажа литературного произведения с иллюстрациями «Серый мишка с голубым носом? История Ми Ту Ю» - медвежонка «Тетти Тедди» обладает Карт Бланш Гритингс Лимитед (Cate Blanche Greetings Limited).

При этом в материалы дела не представлено доказательств дачи правообладателем Компанией «Карт Бланш Гритингс Лимитед» согласия на

переработку персонажа литературного произведения с иллюстрациями «Серый мишка с голубым носом? История Ми Ту Ю» - медвежонка «Тетти Тедди», следовательно, истец не обладает авторскими правами на топиарную фигуру «Мишка Тедди» и не вправе требовать соответствующую компенсацию.

Относительно авторских прав на топиарную фигуру «Кресло-рука» судом первой инстанции достоверно установлено, что в общем доступе в сети интернет имеется информация с изображениями «Кресло-рука», как выполненных в форме мебельных стульев (стул - рука), так и топиарных фигур, с различными датами опубликования, в том числе и ранее создания ООО «Про свет» как юридического лица, что так же опровергает авторство на подобные произведения.

Относительно авторских прав на топиарные фигуры «Гном», «Белоснежка», «Черепашка и львенок» суд первой инстанции сделал вывод о сходстве с персонажами аудиовизуальных произведений: мультфильма «Walt Disney» «Белоснежка и семь гномов» (1937) и советского музыкального мультфильма «Как Львёнок и Черепаха пели песню» по сказке Сергея Козлова (1974).

Белоснежка, гномы, львенок, черепаха являются узнаваемыми персонажами мультипликационных фильмов. При этом доказательств дачи обладателем авторских прав разрешения на использование этих персонажей материалы дела не содержат.

Вместе с тем, согласно правовой позиции, изложенной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о защите авторского права или смежных прав, суду необходимо учитывать, что ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. Истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

Как указал суд первой инстанции, представленный истцом договор коммерческой концессии (франчайзинга) от 15.03.2013 не подтверждает наличие у истца авторских прав, поскольку в договоре не согласован конкретный перечень объектов исключительных прав (предмет договора), не установлена цена договора, объем использования авторских прав.



В соответствии со [статьей 421](#) ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Также стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В силу [пункта 1 статьи 432](#) ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1027](#) ГК РФ по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).

Согласно [пункту 1 статьи 1027](#) ГК РФ договор коммерческой концессии предусматривает использование комплекса исключительных прав, деловой репутации и коммерческого опыта правообладателя в определенном объеме (в частности, с установлением минимального и (или) максимального объема использования), с указанием или без указания территории использования применительно к определенной сфере предпринимательской деятельности (продаже товаров, полученных от правообладателя или произведенных пользователем, осуществлению иной торговой деятельности, выполнению работ, оказанию услуг).

Суд учитывает разъяснения, содержащиеся в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2010 № 1404/10, от 08.02.2011 № 13970/10 и от 05.02.2013 № 12444/12, о том, что если одна сторона

договора совершает действия по исполнению договора, а другая сторона принимает их без каких-либо возражений, то неопределенность в отношении содержания договоренностей сторон отсутствует. Следовательно, в этом случае соответствующие условия спорного договора должны считаться согласованными сторонами, а договор заключенным.

Между тем, в данном случае пункт 1.1 договора (предмет договора) является настолько общим, что не позволяет соотнести его с конкретными объектами авторских прав, исключает разумную возможность внести определенность в сложившиеся отношения относительно согласованных сторонами условий договора и содержания правоспособности истца (применительно к заявленным им объектам).

Обоснованной является и ссылка суда на отсутствие государственной регистрации договора коммерческой концессии.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В силу пункта 2 статьи 1028 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 01.10.2014) договор коммерческой концессии подлежит государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности. При несоблюдении этого требования договор считается ничтожным.

Законом № 35-ФЗ в указанную статью были внесены изменения, вступившие в силу с 01.10.2014.

Пунктом 7 статьи 7 Закона № 35-ФЗ установлено, что положения ГК РФ (в редакции этого Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу названного Федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу указанного Федерального закона, положения ГК РФ (в редакции этого Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Как правильно указал суд первой инстанции, поскольку обязанность правообладателя зарегистрировать договор коммерческой концессии от 15.03.2013

(согласованное сторонами условие) возникла на момент подписания этого договора, то норма пункта 2 статьи 1028 ГК РФ применима к спорному договору в редакции, действовавшей на дату его подписания сторонами – предполагающей ничтожность такого договора, не прошедшего государственную регистрацию.

Суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что по смыслу статьи 1027 ГК РФ обязательным условием договора коммерческой концессии является передача в составе комплекса исключительных прав права на товарный знак или знак обслуживания, что обуславливает необходимость государственной регистрации договора в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.08.2015 N 304-ЭС15-5828 по делу N А45-13334/2014).

В данном случае пункт 1.1 договора содержит в себе общее указание на передачу истцу в составе комплекса исключительных прав права на товарный знак, что позволяет квалифицировать его в качестве договора коммерческой концессии (в том числе для целей государственной регистрации).

Между тем, как указано выше, ссылок на конкретный перечень и индивидуализирующие характеристики комплекса исключительных прав в договоре не имеется. Если между сторонами не достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, то он не считается заключенным и к нему неприменимы правила об основаниях недействительности сделок (пункт 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными»).

Поскольку истец не доказал того, что он является правообладателем в отношении указанных в иске парковых скульптур, отказ в удовлетворении заявленных требований является правомерным.

Суд первой инстанции полно исследовал и установил фактические обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам и правильно применил нормы материального права, не допустив при разрешении спора нарушений норм процессуального закона.

Оснований для изменения или отмены принятого по делу решения суда не имеется, апелляционная жалоба подлежит оставлению без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе по правилам статьи 110 АПК РФ относятся на подателя жалобы.

Кроме того, при изготовлении машинописного текста резолютивной части постановления от 07.03.2019 допущена опечатка, выразившаяся в неверном указании порядка обжалования судебного акта, а именно: вместо «Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Суд по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Западно-Сибирского округа» ошибочно указано «Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме».

В соответствии со статьей 179 АПК РФ суд, разрешивший спор, вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции, не затрагивая существа итогового судебного акта, считает необходимым исправить допущенные опечатки в резолютивной части постановления от 07.03.2019: вместо «Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме» читать «Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Суд по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Западно-Сибирского округа».

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.11.2018 по делу № А75-3883/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Суд по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня

вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Д.С. Дерхо

Судьи

Т.П. Семенова

Н.В. Тетерина