



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
30 ноября 2009 года

Дело № А29-1198/2009

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Ногтевой В.А.,
судей Синякиной Т.В., Тершиной Н.М.

при участии представителей
от истца: Лысенко Е.С. по доверенности № 12-35/134 от 12.10.2009

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца –
ФНС России в лице Инспекции Федеральной налоговой службы
по городу Инте Республики Коми

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 25.05.2009,
принятое судьей Кирьяновым Д.А., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25.08.2009,
принятое судьями Сандаловым В.Г., Пуртовой Т.Е., Барминым Д.Ю.,
по делу № А29-1198/2009

по иску ФНС России в лице Инспекции Федеральной налоговой службы
по городу Инте Республики Коми
к арбитражному управляющему Крутилину Сергею Владимировичу,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований
относительно предмета спора, – открытое акционерное общество
«Военно-страховая компания»,

о взыскании 251 260 рублей 58 копеек

и у с т а н о в и л :

Федеральная налоговая служба в лице Инспекции по городу Инте Республики Коми (далее – Инспекция, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд Республики Коми с иском к арбитражному управляющему Крутилину Сергею Владимировичу о взыскании 251 260 рублей 58 копеек убытков.

В обоснование иска Инспекция указала, что ответчик ненадлежащим образом исполнял возложенные на него обязанности конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Шахта «Капитальная» (далее – ОАО «Шахта «Капитальная», должник), а именно: не погасил текущие налоговые платежи (налог на доходы физических лиц); своими действиями по закрытию расчетных счетов и открытию новых счетов арбитражный управляющий лишил налоговый орган права на принудительное взыскание спорных платежей.

Определением от 24.03.2009 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Военно-страховая компания».

Решением от 25.05.2009 суд отказал в удовлетворении иска.

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 25.08.2009 оставил решение от 25.05.2009 без изменения.

При разрешении спора суды двух инстанций признали недоказанным факт совершения ответчиком противоправных действий, повлекших причинение истцу убытков.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Инспекция обратилась в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение от 25.05.2009 и постановление от 25.08.2009 и удовлетворить исковые требования.

По мнению заявителя жалобы, суды двух инстанций не дали должной правовой оценки доводам истца. Так, не принято во внимание то обстоятельство, что конкурсный управляющий Крутилин С.В. использовал два расчетных счета должника. Обладая информацией о том, что в картотеке № 2 к расчетному счету № 40702810840000000786 предъявлены инкассовые поручения налогового органа на списание недоимки по уплате НДС, конкурсный управляющий погашал текущую задолженность, относящуюся в соответствии со статьей 855 Гражданского кодекса Российской Федерации к пятой и шестой группам очередности, через иной счет должника. Как считает Инспекция, суды ошибочно указали на отсутствие вины ответчика, сославшись на то, что спорные суммы НДС были удержаны до момента введения процедуры конкурсного производства.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, не обеспечили явку представителей. Кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность решения Арбитражного суда Республики Мордовия от 25.05.2009 и постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 25.08.2009 по делу № А29-1198/2009 проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Арбитражный суд Республики Коми определением от 06.12.2007 возбудил производство по делу о несостоятельности ОАО «Шахта «Капитальная» на основании заявления председателя ликвидационной комиссии. Решением от 21.02.2008 должник признан несостоятельным по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника и в отношении его имущества открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Крутилин С.В.

В период с 21.02 по 30.09.2008 конкурсный управляющий осуществил платежи на сумму 251 260 рублей 58 копеек, в том числе погасил текущие расходы на опубликование объявлений в средствах массовой информации, за предоставление информации из ЕГРЮЛ, за услуги РБТИ, нотариуса, за аренду помещений и оргтехники, почтовые расходы и расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

При этом на момент открытия конкурсного производства за ОАО «Шахта «Капитальная» значилась недоимка по уплате НДС в размере 1 528 057 рублей 44 копеек, подтвержденная решением налогового органа от 17.06.2008 № 08-60/15 (инкассовые поручения от 28.08.2008 № 1394, 1395 и 1396). В картотеке № 2 к расчетному счету должника № 40702810840000000786 в ОАО «Комирегионбанк «Ухтабанк» также находились инкассовые поручения от 14.05.2005 № 750 и 751 на списание задолженности по НДС, возникшей ранее.

Посчитав, что при наличии задолженности по уплате данного налога расходы осуществлены конкурсным управляющим с нарушением очередности, предусмотренной в статье 855 Гражданского кодекса Российской Федерации, Инспекция обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании убытков.

В соответствии с пунктами 4 и 6 статьи 24 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до 31.12.2008, при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Арбитражный управляющий обязан возмещать убытки должнику, кредиторам, третьим лицам в случае причинения им убытков при исполнении возложенных на него обязанностей.

В силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать совокупность следующих элементов: противоправность поведения ответчика, наличие и размер убытков и причинно-следственную связь между первым и вторым обстоятельствами.

Полно и всесторонне исследовав имеющиеся в деле доказательства, суды двух инстанций признали недоказанным факт неуплаты НДС вследствие неправомерных действий ответчика.

Согласно пункту 1 статьи 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет.

Документы, подтверждающие, что конкурсный управляющий использовал два счета, то есть осуществлял операции по двум банковским счетам должника одновременно, в дело не представлены. Действия конкурсного управляющего по закрытию счетов должника и открытию основного счета не противоречат нормам Закона о банкротстве.

Не может быть признано неправомерным и обращение конкурсного управляющего ОАО «Шахта «Капитальная» с заявлением о признании незаконными действий налогового органа по выставлению инкассовых поручений и о признании данных платежных документов не подлежащими исполнению. Причем это заявление частично было удовлетворено решением суда от 07.11.2009 по делу № А29-7171/2008.

Довод налогового органа о том, что упомянутые действия ответчика совершены исключительно с целью предотвращения принудительного исполнения инкассовых поручений налогового органа, предъявленных к расчетному счету должника, также был

предметом рассмотрения в судах двух инстанций и отклонен, как не основанный на имеющихся в деле доказательствах.

При указанных обстоятельствах суды правомерно отказали в удовлетворении заявленного иска.

Материалы дела исследованы судами двух инстанций полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе, были предметом судебного разбирательства и направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами двух инстанций, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции исходя из положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, судом округа не установлено.

С учетом изложенного кассационная жалоба истца не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Коми от 25.05.2009 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25.08.2009 по делу № А29-1198/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу Федеральной налоговой службы в лице Инспекции по городу Инте Республики Коми – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.А. Ногтева

Судьи

Т.В. Синякина

Н.М. Терешина