

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

05 октября 2017 г.

Дело № А40-85611/17

97-724

Резолютивная часть решения объявлена 28 сентября 2017 года

Полный текст решения изготовлен 05 октября 2017 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи А.Г. Китовой при ведении протокола судебного заседания секретарем Седых А.Д. рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Индивидуального предпринимателя Каменева Александра Ивановича (ОГРНИП 317505300017719, ИНН 503558043633) к ответчику ПУБЛИЧНОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "СБЕРБАНК РОССИИ" (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893, Дата регистрации: 20.06.1991г.) 117997, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ВАВИЛОВА,19 об обязанности заключения договора банковского счета

при участии: от истца – Бурлаков А.В.- по дов. от 08.08.2017г., Жеребцов Д.И. – по дов. от 27.09.2017 г.,

от ответчика – Васенева Д.А. – по дов. № МБ/1231-Д от 06.03.2017г.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с исковым заявлением к ответчику об обязанности заключить договор банковского счета на объявленных ответчиком условиях, ссылаясь на необоснованный отказ ответчика от заключения договора, на положения ст.ст.421, 426, 445, 846 ГК РФ.

Ответчик возражал против удовлетворения требований истца по доводам, изложенным в отзыве и письменных пояснениях, указал, что анализ выявленных при проверке истца обстоятельств позволил Банку прийти к выводу о наличии оснований для отказа в заключении договора ввиду наличия подозрений о том, что целью заключения такого договора является совершение операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем или финансирования терроризма.

Суд, выслушав доводы и возражения сторон, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 22 марта 2017 года ИП Каменев Александр Иванович (далее истец) обратился в ПАО «Сбербанк России» (далее ответчик, Банк) (местонахождения операционного подразделения г.Москва, ул.Б. Андроньевская, д.6) с заявлением на открытие банковского счета на объявленных Банком условиях.

Истец в обоснование заявленных требований указал, что представил ответчику необходимые документы и в полном объеме выполнил объявленные Банком условиями подтвердил готовность оплачивать услуги Банка. Однако, Банк отказался заключить договор банковского счета на объявленных условиях, сославшись на п.5 ст.7

Федерального закона № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Истец, считая отказ Банка от заключения договора незаконным и необоснованным, обратился в суд с рассматриваемым иском заявлением.

Суд, исследовав обстоятельства дела в совокупности и взаимной связи согласно требованиям ст.71 АПК РФ, считает позицию истца не подлежащей принятию, а требования не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1.2 Инструкции Центрального Банка Российской Федерации от 30.05.2014 № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» (далее - Инструкция № 153-И) основанием открытия счета является заключение договора счета соответствующего вида и представление до открытия счета всех документов и сведений, определенных законодательством Российской Федерации, при условии, что в целях исполнения Федерального закона № 115-ФЗ от 07.08.2001 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Закон о легализации): проведена идентификация клиента, его представителя, выгодоприобретателя; приняты обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по идентификации бенефициарных владельцев, за исключением случаев, предусмотренных Законом, когда идентификация бенефициарных владельцев не проводится.

Согласно подп.1 п.1 ст.7 Закона о легализации, при приеме на обслуживание и обслуживании клиентов кредитная организация обязана получать информацию о целях установления и предполагаемом характере их деловых отношений с данной организацией, осуществляющей операции с денежными средствами и иным имуществом, а также на регулярной основе принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по определению целей финансово-хозяйственной деятельности, финансового положения и деловой репутации клиентов, а также вправе принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по определению источников происхождения денежных средств и (или) иного имущества клиентов.

Пунктом 2 статьи 7 Закона о легализации предусмотрено, что организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях.

Кроме того, пунктом 1.2 Инструкции № 153-И предусмотрено, что в соответствии с абзацем вторым пункта 5.2 статьи 7 Закон о легализации при наличии подозрений о том, что целью открытия счета является совершение операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, кредитная организация в соответствии с правилами внутреннего контроля рассматривает вопрос о наличии оснований для отказа в заключении договора счета соответствующего вида.

В целях выполнения требований Закона о легализации в ПАО Сбербанк разработаны Правила внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма № 881-9-р от 23.03.2016.

В соответствии с указанными Правилами, работник подразделения Банка, осуществляющий заключение договоров с Клиентами отказывает в заключении договора банковского счета (вклада), корреспондентского счета в случае, если

индивидуальный предприниматель/ руководитель юридического лица явился в Банк в сопровождении третьих лиц.

В связи с тем, что истец обратился в Банк за открытием счёта в сопровождении третьего лица, которое давало указания истцу, что зафиксировано чек-листом, работник подразделения Банка, осуществляющий заключение договоров, обратился к службе финансового мониторинга банка с просьбой дать аргументированное заключение по вопросу возможности открытия счета на предмет соответствия требованиям норм Закона о легализации.

Ответчиком установлены и подтверждены документально следующие факторы риска, которые в совокупности позволили ПАО Сбербанк прийти к выводу о наличии оснований для отказа в заключении договора банковского счета, а именно:

регистрация ИП осуществлена в регионе (Московская область) отличном от региона обслуживания счета (г. Москва);

присутствие на открытии счета третьего лица, не являющегося доверенным лицом, штатным юристом истца: из обстоятельств следует, что Истец не разбирается в бизнесе, которым занимается (пункты 6.1., 6.1.5.5 Правил внутреннего контроля ПАО Сбербанк);

фактическое проживание клиента в регионе отличном от региона, обслуживания счета (Московская область г. Электрогорск, улица Ленина, дом 23, квартира 4 - 80км от обслуживающего офиса);

недвижимое имущество для осуществления деятельности также расположено в регионе, отличном от региона обслуживания счета (Рязанская область, Рыбиновский район, вблизи с. Кузьминское - 190 км. от обслуживающего офиса);

по анализу ОКВЭД Истец намеревается заниматься несвязанными видами деятельности - от выращивания зерновых (кроме риса), зернобобовых культур и семян масличных культур до предоставления займов и прочих видов кредита (согласно выписка из ЕГРЮЛ);

клиенту на момент обращения в Банк месяц как исполнился 21 год, до этого времени информация о наличии трудовой деятельности по заявленному виду деятельности (обработка земельных участков, ведение сельского хозяйства) отсутствует (в IV квартале 2016 г. местом работы клиента являлась организация Москва-Макдоналдс закрытое акционерное общество, 125009: Россия, г. Москва. Газетный пер., д. 17);

при анализе счетов Истца, открытых в Банке в качестве физического лица (Каменева Александра Ивановича 11.02.1996 г.р.), установлено, что накопленные сбережения в Банке у клиента отсутствуют, средняя сумма по совершаемым операциям составляет 5000 руб., самой большой расходной операцией с октября 2016 года, были две разовые выплаты с последующим снятием, совершенные в конце марта - начале апреля, в размере 30 000 руб., так же осуществляются регулярные поступления на счет клиента в размере 8 000 руб. от гражданки Каменевой М.

Суд считает, что оценив в совокупности и в отдельности выявленные при проверке обстоятельства, банк, руководствуясь указанными выше правовыми актами, правомерно отказал в заключении договора открытия банковского счета, поскольку данные обстоятельства вызывают соответствующие подозрения, указанные в пункте 5.2. статьи 7 Закона № 115-ФЗ.

Заключение договора банковского счета регламентировано ст. 846 ГК РФ, устанавливающей, что банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ними банковскими правилами.

Вместе с тем, согласно п. 2 ст. 846 ГК РФ банк вправе отказать в открытии счета в случае, когда такой отказ вызван отсутствием у банка возможности принять на банковское обслуживание либо допускается законом или иными правовыми актами.

В соответствии п. 5.2 ст. 7 Закона о легализации, кредитные организации вправе отказать от заключения договора банковского счета (вклада) с физическим или юридическим лицом, иностранной структурой без образования юридического лица в соответствии с правилами внутреннего контроля кредитной организации в случае наличия подозрений о том, что целью заключения такого договора является совершение операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Исходя из вышеизложенных положений законодательства, отказ банка в открытии счета допускается. Однако, причины отказа в открытии счета должны быть мотивированными и обоснованными.

Кроме того, согласно Приказу Росфинмониторинга от 17.02.2011 N 59 «Об утверждении Положения о требованиях к идентификации клиентов и выгодоприобретателей, в том числе с учетом степени (уровня) риска совершения клиентом операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма», Банк обязан идентифицировать как лиц (клиентов), которым оказываются услуги либо с которыми заключаются сделки (совершаются операции) разового характера (не предполагающие дальнейшего обслуживания клиента в организации, поскольку при их совершении обязательства сторон выполняются одновременно <*>) (далее - "разовые" операции), вне зависимости от вида, характера и размера оказываемых услуг либо заключаемых сделок (совершаемых операций), так и лиц (клиентов), которые принимаются на обслуживание, предполагающее длящийся характер отношений с учетом степени (уровня) риска совершения клиентом операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма.

Помимо вышеуказанного, в п. 6.2 Положений о требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», утв. Банком России 02.03.2012 N 375-П, указано, что Банк может самостоятельно устанавливать иные факторы, влияющие на принятие кредитной организацией решения об отказе от заключения договора банковского счета (вклада) на основании абзаца второго пункта 5.2 статьи 7 Федерального закона.

Как следует из Письма Центрального Банка РФ от 4 сентября 2013 г. № 172-Т «О приоритетных мерах при осуществлении банковского надзора» за выявление ЦБ РФ признаков высокой вовлеченности кредитной организации в проведение сомнительных операций (т.е. просто за наличие сомнительных операций, совершаемых клиентами банка) к банкам применяются меры воздействия. Среди таких мер воздействия указано частичное ограничение операций или отзыв лицензии кредитной организации. Таким образом, Банк, отказывает в открытии счета при наличии оснований полагать, что данным клиентом будут проводиться сомнительные операции, что может повлечь за собой принятие негативных мер воздействия в отношении Банка.

Судом установлено, что по факту принятия Банком соответствующего решения истец был надлежащим образом проинформирован с указанием ссылки на законодательный акт, которым за кредитной организацией закреплено такое право. При этом действующим законодательством не установлены требования: о предоставлении заявителям письменных либо устных причин принятого решения; о запросе у заявителя каких-либо дополнительных документов; о предоставлении каким-либо лицам либо органам обоснований принятых решений или доказательств в отношении них.

Принятие Банком каких-либо решений в отношении заявителей, на обслуживании тем более не находившихся, не может ограничивать заявителя в

заключении договоров банковского счета (вклада) с любой другой кредитной организацией.

При этом суд учитывает, что предоставляемые Банком услуги не являются исключительными на рынке банковских услуг, не содержат наиболее выгодные условия обслуживания в России, также данная кредитная организация не является единственной в регионе (точке) обращения заявителя, следовательно, факт отказа заявителю никаким образом не способен ущемить либо ухудшить положение заявителя. Доказательств обратного суду не представлено.

Согласно п.4 ст. 445 ГК РФ, если сторона, для которой заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

В силу ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

На основании ч. 1 ст. 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

Иск о понуждении к заключению договора имеет в своем основании отсутствие воли обязанной стороны на заключение договора, что доказывается либо наличием немотивированного отказа от акцепта, либо отсутствием факта направления протокола разногласий в установленный срок.

Истцом не представлено доказательств наличия у ответчика обязанности по заключению договора о расчетно-кассовом обслуживании, а также порочности уведомления об отказе в открытии расчетного счета.

В соответствии с ч. 1. ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Таким образом, истец не доказал наличие у ответчика обязательства по заключению договора, а также наличие нарушения его законных прав и интересов со стороны ответчика, в связи с чем основания для удовлетворения заявленных исковых требований отсутствуют.

Расходы по госпошлине возлагаются на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 8, 11, 12, 421, 445, 846 ГК РФ, ст.ст. 64, 65, 71, 75, 110, 123, 156, 184-188 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать Индивидуальному предпринимателю Каменеву Александру Ивановичу в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.Г. Китова