



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-13470/2011-ГК

г. Пермь
25 января 2012 года

Дело № А60-54988/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 18 января 2012 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 25 января 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Казаковцевой Т. В.,
судей Нилоговой Т. С., Чепурченко О. Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Пыленковой Т. А.,
в отсутствие лиц, участвующих в деле,
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы
кредитора ОАО "Свердловэнергосбыт",
конкурсного управляющего МУП «Белоярскгазотранс» Федотовских Михаила Евгеньевича
на определение Арбитражного суда Свердловской области
от 17 ноября 2011 года
об отказе в удовлетворении жалобы на действия конкурсного управляющего,
вынесенное судьей Маниным В. Н.,
в рамках дела № А60-54988/2009
о признании муниципального унитарного предприятия "Белоярскгазотранс"
(ОГРН 1026601981779, ИНН 6639010116) несостоятельным (банкротом),
установил:

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 20.11.2009 принято заявление ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России № 18 по Свердловской области и возбуждено производство по настоящему делу.

Определением арбитражного суда от 02.02.2010 требования заявителя признаны обоснованными и в отношении муниципального унитарного предприятия «Белоярскгазотранс» (далее также – МУП «Белоярскгазотранс»),

должник) введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Федотовских Михаил Евгеньевич.

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 53 от 27.03.2010.

Решением арбитражного суда от 26.08.2010 МУП «Белоярскагроотранс» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим должника утвержден Федотовских Михаил Евгеньевич.

Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 11.09.2010.

16.08.2011 в арбитражный суд поступила жалоба ОАО «Свердловэнергообл» (далее также – кредитор) на действия конкурсного управляющего Федотовских М. Е., выразившиеся в нарушении установленной очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам.

Определением арбитражного суда от 17.11.2011 указанная жалоба оставлена без удовлетворения.

Кредитор с вынесенным определением не согласен, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит оспариваемый судебный акт отменить, жалобу на действия конкурсного управляющего – удовлетворить.

Конкурсный управляющий должника также обратился с апелляционной жалобой, в которой просит исключить из мотивировочной части определения выводы суда относительно ошибочности отнесения требований по оплате услуг банка к первой очереди текущих платежей.

Кредитор в обоснование апелляционной жалобы указывает на то, что конкурсный управляющий знал и должен был знать о наличии у должника задолженности перед ОАО «Свердловэнергообл» по текущим платежам, относящейся к третьей очереди текущих платежей с момента его утверждения временным управляющим, то есть с 02.02.2010, однако не производил погашение текущих обязательств перед ОАО «Свердловэнергообл» при наличии финансовой возможности.

Указывает на правомерность выводов суда об ошибочном отнесении арбитражным управляющим требований банка к первой очереди текущих платежей. Полагает, что указанными действиями конкурсный управляющий нарушил права и законные интересы ОАО «Свердловэнергообл».

Конкурсный управляющий должника, ссылаясь на положения статей 133, 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) полагает, что плата за услуги банка относится к первой очереди текущих требований, исходя из чего вывод суда об ошибочности отнесения требований по оплате услуг банка к первой очереди, находит ошибочным.

В отзыве на апелляционную жалобу ОАО «Свердловэнергообл» конкурсный управляющий должника указывает на отсутствие в его действиях нарушения очередности удовлетворения требований по текущим платежам и соответствие действий в целом нормам законодательства о банкротстве. Просит в удовлетворении жалобы кредитора отказать.

Кредитором отзыв на апелляционную жалобу конкурсного управляющего не представлен.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, представителей в заседание суда апелляционной инстанции не направили, что в соответствии с п. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее-АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, требования ОАО «Свердловэнергосбыт» по текущим платежам в сумме составляющие 13 771 538 руб. 94 коп. включены в реестр требований МУП «Белоярскгазотранс».

Усмотрев в действиях конкурсного управляющего должника нарушения предусмотренного Законом о банкротстве порядка погашения текущих платежей, конкурсный кредитор обратился в арбитражный суд с настоящей жалобой.

Суд первой инстанции, при вынесении оспариваемого определения исходил из того, что на момент погашения спорной текущей задолженности по оплате услуг банка, а также по обязательным платежам, права кредитора по текущим обязательствам – ОАО «Свердловэнергосбыт» действиями конкурсного управляющего в указанные в жалобе периоды не могли быть нарушены.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, изучив доводы апелляционных жалоб, поступившего отзыва на жалобу кредитора, проанализировав нормы права, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта ввиду следующего.

Согласно ст. 32 Закона о банкротстве и ст. 223 АПК РФ дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

При этом статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего в целях урегулирования разногласий, восстановления нарушенных прав.

По смыслу данной нормы права, основанием для удовлетворения жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов действием (бездействием) арбитражного управляющего является установление

арбитражным судом фактов несоответствия этих действий (бездействия) законодательству и нарушения такими действиями (бездействием) прав и законных интересов кредиторов должника.

Права и обязанности арбитражного управляющего установлены в ст. 20.3 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 134 Закона о банкротстве вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

Требования кредиторов по коммунальным платежам, эксплуатационным платежам, необходимым для осуществления деятельности должника, удовлетворяются в третью очередь.

В четвертую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.09.2010 по делу № А60-23631/10 с МУП «Белоярскагротранс» в пользу ОАО «Свердловэнергосбыт» взыскано 2 606 114,62 руб.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.10.2010 по делу № А60-25728/2010 с МУП «Белоярскагротранс» в пользу ОАО «Свердловэнергосбыт» взыскано 157 667,45 руб.

Исполнительные документы кредитором получены.

Следует отметить, что при обращении с исковыми заявлениями в рамках ранее перечисленных дел истцом – ОАО «Свердловэнергосбыт» копии соответствующих исков в адрес конкурсного управляющего не направлялись, доказательств обратного в нарушение ст. 65 АПК РФ в материалы дела не представлено, следовательно, доводы заявителя жалобы об осведомленности конкурсного управляющего должника о наличии спорной задолженности и исполнительных документов на ее взыскание безосновательны.

Суд первой инстанции при вынесении оспариваемого определения правомерно исходил из того, что о наличии спорной задолженности конкурсному управляющему должника стало известно из соответствующих исполнительных документов, направленных в его адрес Белоярским районным отделом судебных приставов и ОАО «Свердловэнергосбыт» и полученных управляющим 14.01.2011 и 04.02.2011 соответственно.

Кроме того, как верно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, 26.11.2010 состоялось собрание кредиторов МУП «Белоярскагротранс». Являясь конкурсным кредитором, ОАО «Свердловэнергосбыт» было уведомлено о собрании, однако участие в собрании не принимало; арбитражный управляющий не извещался им о наличии требований по текущим платежам.

Как следует из материалов дела, основным счетом должника – МУП

«Белоярскагротранс» является расчетный счет № 40702810900000026427, открытый в ОАО «Банк24.ру».

Как подтверждается отчетом конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника от 23.05.2011, конкурсным управляющим производилась оплата текущих услуг банка, таких как комиссия за СМС-информирование по движению денежных средств по расчетному счету, плата за выдачу наличных денежных средств, комиссия за ведение счета, комиссия за расчетно-кассовое обслуживание.

Поскольку указанные платежи в силу п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве являются иными текущими платежами и подлежат удовлетворению в четвертую очередь, следует признать правомерным вывод суда первой инстанции об ошибочном отнесении конкурсным управляющим указанных платежей к первой очереди.

Согласно п. 40 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 при определении очередности погашения требований по текущим платежам наличие исполнительного документа или иного документа, предусматривающего бесспорный порядок взыскания, значения не имеет.

Календарная очередность, установленная абз. 6 п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве определяется исходя из даты поступления в банк расчетного документа.

Поскольку заявителем не представлены доказательства предъявления исполнительных листов конкурсному управляющему, либо в банк для исполнения до даты списания спорной текущей задолженности по оплате текущих услуг банка, а также текущей задолженности по обязательным платежам, ошибочность действий конкурсного управляющего по отнесению текущей задолженности по оплате услуг банка к первой очереди не свидетельствует о нарушении прав кредитора.

Ссылки апелляционной жалобы конкурсного управляющего о правомерности его действий и ошибочности выводов суда являются следствием неправильного толкования им норм Закона о банкротстве и правомерности выводов суда первой инстанции в указанной части не опровергают.

При изложенных обстоятельствах, поскольку доказательств недобросовестности действий конкурсного управляющего кредитором не представлено, из материалов дела не следует вывод об осведомленности конкурсного управляющего о наличии текущих обязательств перед ОАО «Свердловэнергосбыт» до получения им исполнительных документов, несоответствие действий конкурсного управляющего законодательству и нарушения такими действиями прав и законных интересов кредиторов должника не доказано, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для удовлетворения жалобы ОАО «Свердловэнергосбыт».

Доводы, приведенные заявителями в обоснование апелляционных жалоб судом апелляционной инстанции признаются несостоятельными по основаниям, изложенным в мотивировочной части настоящего постановления.

В связи с указанным, апелляционный суд признает обжалуемое определение соответствующим нормам материального и процессуального права и фактическим обстоятельствам дела, а жалобы – не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 258, 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 17 ноября 2011 года по делу № А60-54988/2009 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Т. В. Казаковцева

Судьи

Т. С. Нилогова

О. Н. Чепурченко